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Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-001225-80

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 декабря 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

подсудимого – Драгуновского А.А.,

защитника – адвоката Ляховича В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Первомайского районного суда Республики Крым уголовное дело в отношении

ДРАГУНОВСКОГО АНДРЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, */персональные данные/,* ранее судимого:

01 сентября 2017 г. Первомайским районным судом Республики Крым по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно 5 % из заработка в доход государства с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного; постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 30.11.2017 года Драгуновскому А.А. неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 01.09.2017 года в виде 01 года 5 месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5 % из заработка в доход государства заменено лишением свободы сроком на 5 месяцев 20 дней с отбыванием наказания в колонии поселения; постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 10.09.2020 г. направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном статьями 75, 76 УИК РФ, для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 5 месяцев 20 дней;

29 сентября 2020 г. Первомайским районным судом Республики Крым, с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 25.01.2021 г., по п. «в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; в соответствии с ч.1 ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 01.09.2017 г. и окончательно назначено наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

19 февраля 2021 года мировым судом судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым по ч.1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, к назначенному наказанию путем частичного сложения по приговору от 19.02.2021 г. и приговору от 29.09.2020 г., окончательно назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; на основании постановления Керченского городского суда Республики Крым от 16.03.2022 освобождён условно-досрочно 29.03.2022 с неотбытой частью наказания, которая составляет 3 месяца 21 день лишения свободы; снят с учета в филиале по Первомайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю 07.07.2022 г. по отбытию срока наказания;

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

**установил:**

Драгуновский Андрей Александрович, /персональные данные/, 26 июня 2022 года, в период времени с 10 часов 00 минут по 20 часов 00 минут, точное время не установлено, находясь по месту жительства своего знакомого, личность которого не установлена, проживающего в пгт. Первомайское, Первомайского района, Республика Крым, употребил алкогольный напиток, водку в количестве 300 грамм и 2 бутылки пива «Крым Крепкое». 26 июня 2022 года примерно в 20 часов 15 минут, более точное время не установлено, Драгуновский А.А. вернулся по месту своего жительства по адресу: /адрес/, где между находящемся в состоянии алкогольного опьянения Драгуновским А.А. и его сожительницей /ФИО/, /персональные данные/, в помещении комнаты зала указанной квартиры, возник словесный конфликт, в ходе которого у Драгуновского А.А. внезапно возник преступный умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством в отношении /ФИО/. Драгуновский А.А. с целью вызвать у /ФИО/ чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в виде причинения морального вреда /ФИО/, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проявляя агрессию в адрес последней схватил ее правой рукой за шею спереди, то есть за горло, стал сдавливать пальцами своей руки горло /ФИО/, перекрыв тем самым доступ воздуха для дыхания, при этом высказал в её адрес угрозу: «Я тебя задавлю!», создавая тем самым реальную опасность для жизни и здоровья /ФИО/.

Высказанные Драгуновским А.А. угрозы убийством, /ФИО/ воспринимала реально и боялась их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Драгуновский А.А. проявлял агрессию по отношению к ней, сдавливал пальцами рук горло потерпевшей, душил её, то есть активными действиями подкреплял высказанные им угрозы убийством.

В судебном заседании Драгуновский А.А. от дачи показаний отказался.

Согласно, оглашенным судом в судебном заседании, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаний Драгуновский А.А., будучи допрошенным в качестве подозреваемого, в присутствии защитника, свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ признал полностью и показал, что он проживает по адресу: /адрес/, со своей сожительницей /ФИО/ и их общими детьми, а именно: /ФИО1/, /персональные данные/, /ФИО2/, /персональные данные/, /ФИО3/, /персональные данные/. 26 июня 2022 утром примерно в 10 часов он проснулся и пошел к своему другу, имя которого называть не хочет, с данным другом он употребил 300 грамм водки и 2 бутылки пива объемом по 1,2 литра «Крым Крепкое». Находился он с данным другом до вечера. После чего Драгуновский А.А. примерно в 20 часов вернулся домой, находился в состоянии алкогольного опьянения. Дома находилась его гражданская жена /ФИО/, и дочь /ФИО2/. Когда он зашел в комнату зала, по времени это было примерно в 20 часов 15 минут, возле дверей находилась /ФИО/, и на фоне семейно-бытовых разногласий у Драгуновского А.А. с /ФИО/,произошел словесный конфликт, в ходе которого они стали друг друга обзывать и выражаться грубой нецензурной бранью. Затем он в виду того, что находился в алкогольном опьянении, в ходе конфликта, он схватил /ФИО/ правой рукой за шею, а именно за горло и стал сдавливать пальцы руки, при этом сказал /ФИО/: «Я тебя задавлю!». Душил он /ФИО/ примерно около 5 секунд. Когда он душил /ФИО/ в этот момент его дочь /ФИО2/,стала кричать, чтобы он отпустил мать, после ее слов Драгуновский А.А. сразу отпустил /ФИО/ и сразу же ушел в свою комнату. Данный конфликт длился примерно около 5 минут. После происходящего он находился в своей комнате. Через некоторое время приехали сотрудники полиции, которые стали отбирать пояснения, и забрали его в ОМВД России по Первомайскому району. Когда он душил /ФИО/ у него не было намерений убить ее, он просто хотел успокоить /ФИО/, и чтоб она прекратила конфликт. Пояснил, что употребляя слово «задавлю» в момент ссоры с /ФИО/ он подразумевал «задушу». Он хотел таким образом напугать /ФИО/, чтобы она успокоилась. Указал, что во время произошедшего, в квартире также находилась его дочь /ФИО2/, но видела ли она происходящее он не знает, так как во время ссоры не обратил внимание, где она находилась (л.д. 46-48).

Согласно, оглашенным судом в судебном заседании, в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, показаниям потерпевшей /ФИО/, 26.06.2022 г. она на протяжении дня находилась дома совместно со своими детьми. Ее сожитель Драгуновский А.А. около 10 часов утра вышел из дома и ушел в неизвестном ей направлении, куда Драгуновский А.А. пошел, он ей не сказал. Драгуновского А.А. дома не было на протяжении всего дня, и примерно в 20 часов он вернулся домой в состоянии алкогольного опьянения. В это время дома находилась только она и дочь /ФИО2/. Остальные дети примерно в 17 часов пошли на улицу гулять. В виду того, что ее сожитель каждый день приходит домой в состоянии алкогольного опьянения, в очередной раз, увидев его в таком состоянии, она очень сильно разозлилась, и у нее с ним произошел словесный конфликт. Конфликт у них начался примерно в 20 часов 15 минут в помещении комнаты зала. Так как Драгуновский А.А. зашел в данную комнату, она стояла возле двери и они друг на друга кричали и высказывались нецензурными словами. Затем в ходе конфликта Драгуновский А.А. схватил ее правой рукой за шею, а именно за горло и стал сдавливать пальцы руки, тем самым перекрыв ей доступ кислорода примерно на 5 секунд. И в тот момент, когда Драгуновский А.А. ее душил, он стал угрожать ей и сказал: «Я тебя задавлю!». Она в этот момент восприняла его слова всерьез и боялась, что Драгуновский А.А. может лишить ее жизни. Так как Драгуновский А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, и был в агрессивном состоянии. Затем, она услышала как дочь /ФИО2/ стала кричать Драгуновскому А.А., чтобы он отпустил ее. Услышав крики дочери, Драгуновский А.А. отпустил и ушел в свою комнату. Данный конфликт длился на протяжении 5 минут. Она сразу после случившегося сообщила участковому их участка, который сразу же отреагировал и приехал по месту ее жительства. Она сотрудникам полиции собственноручно написала заявление. После чего сотрудники полиции Драгуновского А.А. отвезли в ОМВД России по Первомайскому району (л.д. 21-23).

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая /ФИО/ оглашенные показания поддержала. Пояснила, что противоречия между ранее данными ею показаниями и показаниями, данными ею в суде, в части точной даты и времени совершения преступления Драгуновским А.А., возникли в связи с тем, что, по прошествии времени, она забыла детали произошедшего. Указала, что на данный момент в фактических брачных отношениях с подсудимым не состоит, проживают раздельно, отношения между ними нейтральные.

Согласно оглашенным судом в судебном заседании, в порядке ч. 6 ст. 281 УПК РФ, показаниям малолетнего свидетеля /ФИО2/, /персональные данные/. Она проживает со своей матерью /ФИО/, сестрой /ФИО1/, /персональные данные/, /ФИО3/, /персональные данные/. Ее воспитанием все время занималась ее мать, так как ее отец Драгуновский А.А., большую часть времени, отбывал наказания в местах лишения свободы. 29 марта 2022 года ее отец был освобожден из места лишения свободы и приехал домой. 26 июня 2022 г. она на протяжении дня находилась дома с матерью /ФИО/, сестрой и братом. Отец Драгуновский А.А. около 10 часов утра вышел из дома и ушел, куда он пошел, он никому не сказал. Отец с того времени как освободился из мест лишения свободы часто употребляет спиртные напитки. Отца на протяжении всего дня, то есть 26.06.2022 дома не было. Примерно в 17 часов ее брат /ФИО3/ и сестра /ФИО1/ ушли на улицу гулять, а она осталась дома с матерью. Затем примерно в 20 часов отец Драгуновский А.А. вернулся домой в состоянии алкогольного опьянения. В виду того, что отец пришел домой в состоянии алкогольного опьянения, у него с матерью произошел словесный конфликт. Конфликт начался примерно в 20 часов 15 минут в помещении комнаты зала. Они друг на друга кричали и высказывались нецензурными словами. Затем, когда между ними происходил конфликт, она увидела, как отец схватил маму правой рукой за шею, а именно за горло и стал душить, при этом сказал: «Я тебя задавлю!». Она очень испугалась и стала кричать, чтобы Драгуновский А.А. отпустил мать. Она сразу попыталась позвонить сестре Драгуновской В.А. В тот момент, когда она набирала сестру, то увидела, что отец отпустил мать и ушел в свою комнату. Данный конфликт длился на протяжении 5 минут. После случившегося мама сообщила в полицию. Через некоторое время приехали сотрудниками полиции и забрали отца Драгуновского А.А. в ОМВД России по Первомайскому району (л.д. 27-29).

Объективным подтверждением виновности Драгуновского А.А. являются также следующие доказательства:

рапорт об обнаружении признаков преступления УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Первомайскому району младшего лейтенанта полиции Носарева А.С., зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Первомайскому району под № 1469 от «27» июня 2022 года, в соответствии с которым при обходе административного участка Первомайского сельского поселения обратилась гражданка /ФИО/ с сообщением о том, что 26.06.2022 около 20 часов 15 минут ее супруг Драгуновский А.А. по адресу их совместного проживания: */адрес/,* схватил ее правой рукой за шею и начал душить при этом высказывал угрозы физической расправы. В данном случае усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ (л.д. 5);

 заявление гражданки /ФИО/, зарегистрированное в КУСП за № 1470 от 27 июня 2022 года Отдела МВД России по Первомайскому району, согласно которому последняя просит привлечь к уголовной ответственности гражданина Драгуновского А.А., который 26.06.2022 примерно в 20 часов 15 минут находясь в квартире */адрес/,* угрожал убийством /ФИО/, схватив правой рукой за шею и душил, при этом высказывал угрозы физической расправы, а именно угрожал убить (л.д.8);

протокол осмотра места происшествия от «27» июня 2022 года (и фототаблица к нему), в ходе которого осмотрена квартира */№/* расположенная по адресу: */адрес/*, где проживает Драгуновский А.А. и /ФИО/. В вышеуказанной квартире в комнате зала Драгуновский А.А. угрожал убийством /ФИО/ (л.д.11-16);

протокол проверки показаний на месте и фототаблица к нему от 11 июля 2022 года начат в 15 часов 10 минут и окончен в 17 часов 00 минут. Проверка показаний на месте произведена с подозреваемым Драгуновским А.А., в ходе которой подозреваемый в помещении комнаты зала квартиры */№/* */адрес/*, показал действия, примененные им в отношении потерпевшей /ФИО/, а именно каким образом он душил, а после угрожал лишить жизни последнюю 26.06.2022 (л.д. 52-61).

Суд не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств по делу недопустимыми, свидетельствующих о необъективности участвующих в деле лиц.

Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступления и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

Оценив в совокупности все исследованные в судебном заседании доказательства, а также выслушав государственного обвинителя, заслушав мнение стороны защиты об оценке содеянного подсудимым, суд приходит к убеждению, что вина Драгуновского А.А. в содеянном доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания за совершённое Драгуновским А.А. преступление, суд, в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Драгуновский А.А. совершил умышленное преступление против жизни и здоровья, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Драгуновского А.А. установлено, что он */персональные данные/*.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ – */персональные данные/*, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание Драгуновским А.А. вины и его искреннее раскаяние в содеянном.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание Драгуновскому А.А., суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору от 29 сентября 2020 года Первомайского районного суда Республики Крым, с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 25.01.2021 г., по п. «в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст.70 УК РФ.

При назначении наказания Драгуновскому А.А. суд учитывает положения ч.2 ст.68 УК Российской Федерации, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.119 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях Драгуновского А.А. рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы по ч.1 ст.119 УК РФ, без применения правил [ст. 64 УК Р](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)Ф.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Драгуновского А.А., совершение преступления в состоянии опьянения, так как то обстоятельство, что именно употребление алкоголя, привело к снятию внутреннего контроля за поведением подсудимого, свое подтверждение в ходе судебного заседания не нашло. Так, Драгуновский А.А. в судебном заседании пояснил, что если бы не находился в состоянии алкогольного опьянения, то поступил бы также, так как конфликт между ним и потерпевшей произошел на почве разногласий по воспитанию малолетней дочери.

Как усматривается из материалов дела, преступление Драгуновским А.А. совершено в течение оставшейся неотбытой части наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 19 февраля 2021 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ, от отбывания которого он был освобождён по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 16 марта 2022 г. условно-досрочно 29.03.2022 г., с неотбытой частью наказания, которая составляет 3 месяца 21 день лишения свободы.

В соответствии с п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осуждённый совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Изучив данные о личности подсудимого Драгуновского А.А., его образ жизни, фактические обстоятельства содеянного, а также учитывая, что преступление подсудимым совершено спустя непродолжительный промежуток времени после отбытия наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору, что свидетельствует о не желании подсудимого становиться на путь исправления, суд считает необходимым отменить условно-досрочное освобождение Драгуновского А.А. по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 16 марта 2022 г.

Согласно п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ, в случае совершения осуждённым преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение, наказание назначается по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному Драгуновскому А.А. наказанию необходимо частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 19 февраля 2021 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ и назначить окончательное наказание, связанное с изоляцией от общества, в виде лишения свободы, поскольку только оно может способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, а также исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому
Драгуновскому А.А. наказания с применением ст. 73 УК РФ.

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Драгуновского А.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, учитывая, что Драгуновским А.А. совершено преступление небольшой тяжести при наличии в его действиях рецидива преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы Драгуновскому А.А. следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Драгуновского А.А., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Драгуновского А.А. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стажу.

Срок отбытия наказания Драгуновским А.А. подлежит исчислению со дня провозглашения приговора.

Вопрос о вещественных доказательствах, в соответствии со ст. 81 УПК РФ, разрешению не подлежит ввиду отсутствия таковых.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Ляховичу В.В. в размере 6 000,00 рублей.

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Ляхович В.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Ляхович В.В. принимал участие в 6 (шести) судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, и составило 9 240,00 рублей.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Ляховича В.В., осуществляющего защиту интересов Драгуновского А.А. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, с учетом материального положения Драгуновского А.А., который */персональные данные/,* на материальном положение которых может отразится взыскание с Драгуновского А.А. процессуальных издержек по делу, а также с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Драгуновского А.А. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309,
322 УПК РФ, суд

**приговорил:**

признать Драгуновского Андрея Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев.

На основании п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ отменить условно-досрочное освобождение от наказания Драгуновского Андрея Александровича по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 16 марта 2022 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному Драгуновскому Андрею Александровичу наказанию по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 19 февраля 2021 г. и окончательно назначить Драгуновскому Андрею Александровичу наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Драгуновскому Андрею Александровичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении Драгуновского Андрея Александровича в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Избрать Драгуновскому Андрею Александровичу меру пресечения в виде заключения под стражу, взять под стражу в зале суда.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Драгуновского Андрея Александровича со 02 декабря 2022 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись.