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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 сентября 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – помощнике судьи Гейко К.А.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

потерпевшей – */ФИО/,*

подсудимого – Хотенко С.Е.,

защитника – адвоката Ляховича В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ХОТЕНКО СЕРГЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА, /персональные данные/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**установил:**

органом дознания Хотенко Сергей Евгеньевич обвиняется в том, что он 18 июля 2022 года, в период времени с 21 часа 30 минут до 23 часов, находясь под окном квартиры /адрес/, употребил 0,5 литра водки. 18 июля 2022 года примерно в 23 часа, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Хотенко С.Е., находящийся в состоянии алкогольного опьянения, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на угрозу убийством в отношении */ФИО/* зашел в помещении комнаты зал квартиры /адрес/, где проживает последняя, когда */ФИО/* уже отдыхала, где с целью вызвать у неё чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в виде морального вреда */ФИО/*, сел сверху на потерпевшую, схватил её двумя руками за горло и стал сдавливать пальцы своих рук, перекрыв доступ кислорода */ФИО/* примерно на 3-5 секунд, высказывая при этом угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!». */ФИО/* оказав сопротивление, оттолкнула от себя Хотенко С.В., а сама встала с дивана, однако Хотенко С.Е в продолжение преступных действий, обхватил своей правой рукой со спины */ФИО/* и с помощью предплечья правой руки стал сдавливать горло потерпевшей, продолжая угрожать: «Убью тебя!». Затем сбил с ног */ФИО/* и повалил её на пол, при этом нанес два удара кулаком своей правой руки в область грудной клетки последней, создавая реальную опасность для её жизни и здоровья. Высказанные Хотенко С.Е. угрозы убийством */ФИО/* воспринимала реально и боялась их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, Хотенко С.Е. своими конкретными действиями подкреплял высказанные им угрозы убийством.

Действия Хотенко С.Е. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая */ФИО/* просила уголовное дело в отношении Хотенко С.Е. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Хотенко С.Е. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Ляхович В.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Хотенко С.Е. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Павлык А.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Хотенко С.Е. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей */ФИО/*, мнения подсудимого Хотенко С.Е., государственного обвинителя Павлыка А.В. и защитника-адвоката Ляховича В.В. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Хотенко С.Е. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый   
Хотенко С.Е., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Хотенко С.Е. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Хотенко С.Е. ранее не судим.

Таким образом, Хотенко С.Е. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей */ФИО/* впервые.

Потерпевшая */ФИО/* подтвердила, что действия Хотенко С.Е. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Хотенко С.Е. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Хотенко С.Е. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного   
Хотенко С.Е., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Хотенко С.Е. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Хотенко С.Е. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ не подлежит ввиду отсутствия таковых.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**постановил:**

ходатайство потерпевшей */ФИО/* о прекращении уголовного дела в отношении Хотенко Сергея Евгеньевича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Хотенко Сергея Евгеньевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Хотенко Сергея Евгеньевича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Хотенко Сергея Евгеньевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись