Дело № 1-67-24/2018

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

14 мая 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимой Погибелкиной В.В., защитника подсудимой – адвоката Гонта В.С., ордер «номер» от 10.05.2018 года, представителя потерпевшего – «ФИО1»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Погибелкиной В.В.,**  «персональная информация», находящейся на подписке о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ,

 установил:

 Погибелкина В.В. 05 марта 2018 года, имея прямой умысел и корыстный мотив, направленный на незаконную рубку деревьев не относящихся к лесным насаждениям, с целью заготовки дров для личных нужд, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, не имея соответствующего разрешения на вырубку не относящихся к лесным насаждениям деревьев, находясь по месту своего проживания, попросила своего сына «ФИО2», введя его в заблуждение, что у нее имеются соответствующие разрешения на спил деревьев, спилить дерево породы «Орех» произраставшее возле дома «номер» по «адрес» и предназначенное для благоустройства ул. Киевской в с. Стахановка, а также для снижения скорости потока ветра. В тот же день в 18.00 часов «ФИО2» по просьбе Погибелкиной В.В. при помощи бензопилы «STURM STEIN» совершил незаконную рубку одного дерева породы «Орех», диаметром 34 см., повредив его до степени прекращения роста.

Своими действиями Погибелкина В.В., согласно расчета, произведенного на основании решения администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района РК № 334 от 26.03.2018 года «Об утверждении положения о порядке сноса зеленых насаждений и определения размера возмещения восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений на территории Стахановского сельского поселения» администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района РК причинен материальный ущерб в значительном размере на сумму 17000 рублей, на указанную сумму Администрацией Стахановского сельского поселения Первомайского района РК заявлен гражданский иск.

 В судебном заседании подсудимая вину свою признала полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявила ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 260 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, представитель потерпевшей стороны согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимой Погибелкиной В.В. квалифицируются судом по ч. 1 ст. 260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста не относящихся к лесным насаждениям деревьев, совершенная в значительном размере.

При назначении наказания подсудимой Погибелкиной В.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимой, «данные изъяты».

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд учитывает ее чистосердечное раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих обстоятельств, отсутствия обстоятельств отягчающих наказание подсудимой, данных о личности подсудимой, имеет ежемесячный доход в виде пенсии, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, на условия ее жизни, суд считает необходимым назначить Погибелкиной В.В. наказание не связанное с лишением свободы, в виде штрафа, при этом размер штрафа суд определяет с учётом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимой.

 Заявленный гражданский иск по данному делу, в соответствии со ст.1064 ГК РФ, подлежит удовлетворению в полном объеме, оснований для уменьшения его размера нет, предоставленный в материалах дела расчет причиненного ущерба обоснован гражданским истцом и не оспорен подсудимой.

 В судебном заседании защитник подсудимой заявил ходатайство, поддержанное Погибелкиной В.В., о предоставлении подсудимой рассрочки исполнения приговора на том основании, что возможности произвести единовременную выплату по иску у подсудимой нет, поскольку она является пенсионеркой, ее ежемесячный доход составляет 14000 рублей, а также учитывая ее возраст она не имеет возможности иметь дополнительный доход.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» заявления осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке или рассрочке исполнения приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном [статьей 399 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_399_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

По смыслу закона, основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного приговора в части гражданского иска могут являться представленные должником сведения, подтверждающие его тяжелое имущественное положение, препятствующее в дальнейшем осуществлению выплат по гражданскому иску, а также иные обстоятельства, затрудняющие исполнение решения суда.

Пункт 2 Определения Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 г. № 104-О гласит о том, что вопрос о наличии обстоятельств для предоставления рассрочки должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

Учитывая, что истцом является государство в лице муниципального образования Стахановского сельского поселения Первомайского района Республики Крым, а должником физическое лицо, пенсионер, не имеющее иных доходов кроме пенсии, учитывая мнение государственного обвинителя и представителя потерпевшего, не возражавших против предоставления рассрочки исполнения приговора суда в части гражданского иска, суд полагает, что предоставление рассрочки существенным образом не нарушит прав взыскателя, а отказ в ее предоставлении существенным образом затронет существо конституционных прав Погибелкиной В.В

Учитывая все установленные в судебном заседании обстоятельства в совокупности, суд считает необходимым рассрочить уплату суммы гражданского иска, поскольку немедленное исполнение приговора является для подсудимой невозможным.

Кроме того, в ходе предварительного следствия на имущество Погибелкеной В.В. наложен арест, до настоящего времени причиненный потерпевшему противоправными действиями материальный ущерб не возмещен, в связи с чем для обеспечения гражданского иска, на основании п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд считает необходимым сохранить арест до возмещения ущерба потерпевшему.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство - бензопила «STURM STEIN» подлежит передаче по принадлежности, 10 фрагментов ствола дерева породы «Орех», в связи с удовлетворением гражданского иска в полном объеме, подлежат передаче по принадлежности Погибелкиной В.В.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Погибелкину В.В.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Взыскать с Погибелкиной В.В. в пользу Администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района Республики Крым ущерб в сумме 17000 (семнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Рассрочить исполнение настоящего приговора в части гражданского иска на 10 месяцев, определив следующий график погашения суммы задолженности в размере 17000 рублей: выплаты осуществлять равными частями по 1700 рублей ежемесячно. При этом первая часть суммы иска должна быть выплачена осужденной в течение 30 дней со дня вступления приговора в законную силу, оставшиеся части взысканной суммы уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Арест, наложенный постановлением Первомайского районного суда РК от 24.04.2018 года на имущество, принадлежащее Погибелкиной В.В. - сохранить до возмещения ущерба потерпевшему Администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района Республики Крым.

 Меру пресечения осужденной – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу - бензопилу «STURM STEIN» передать по принадлежности «ФИО2», 10 фрагментов ствола дерева породы «Орех» передать Погибелкиной В.В.

 Реквизиты для уплаты штрафа: ОМВД России по Первомайскому району; р/с № 40101810335100010001 (04751А92450); банк: отделение Республика Крым; КПП получателя: 910601001; ИНН получателя: 9106000102; ОКТМО: 35635000 электронный бюджет; БИК банка: 043510001; ОКПО: 08678374; ОКАТО: 35235000001; ОКОГУ: 1310500; ОКФС: 12; ОКОПФ 75104, КБК: 18811621010016000140.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий