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Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-001377-12

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 ноября 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым

– Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

потерпевшей – */ФИО/*,

подсудимой – Меналиевой З.А.,

защитника – адвоката Павленко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

МЕНАЛИЕВОЙ ЗУЛФИРЫ АНВАРОВНЫ, /персональные данные/,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**установил:**

органом дознания Меналиева Зулфира Анваровна обвиняется в том, что она 15 апреля 2022 года, в первой половине дня (точное время дознанием не установлено), Меналиева Зулфира Анваровна, /персональные данные/, находясь в гостях у своей подруги, данные которой дознанием не установлены, в /адрес/ употребила алкогольный напиток, водку в количестве 200 грамм. После чего, примерно в 17 часов Меналиева З.А., находясь по адресу: /адрес/, употребила еще 100 грамм водки. 15 апреля 2022 года примерно в 22 часа 00 минут, более точное время дознанием не установлено, находящаяся в состоянии алкогольного опьянения Меналиева З.А. пришла по месту проживания /ФИО1/ по адресу: /адрес/. Где, находясь на открытом участке местности расположенном у ворот, ведущих в указанное домовладение, у Меналиевой З.А. внезапно возник преступный умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством в отношении /ФИО/ 15 апреля 2022 года примерно в 22 часа 00 минут Меналиева З.А. находясь на открытом участке местности возле входных ворот во двор, расположенных по адресу: /адрес/, действуя умышленно с целью вызвать у /ФИО/ чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в виде морального вреда /ФИО/, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проявляя агрессию в адрес /ФИО/ применила в отношении последней физическую силу, повалив ее на землю, после чего, схватила последнюю обеими руками за шею спереди, то есть за горло, стала с силой сдавливать пальцами своих рук горло /ФИО/ перекрыв тем самым ей доступ воздуха для дыхания, при этом высказала в ее адрес угрозу: «Я тебя задушу!», создавая тем самым реальную опасность для жизни и здоровья /ФИО/ и вызвав у последней потерю сознания в результате нехватки кислорода для дыхания. Высказанные Меналиевой З.А. угрозы убийством, /ФИО/ воспринимала реально и боялась их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Меналиева З.А. проявляла агрессию по отношению к ней, сдавливала пальцами рук горло потерпевшей, душила ее, то есть активными действиями подкрепляла высказанные ей угрозы убийством.

Действия Меналиевой З.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая */ФИО/* просила уголовное дело в отношении Меналиевой З.А. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимая принесла ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимой у неё не имеется.

Подсудимая Меналиева З.А. также ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ней и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Павленко М.В. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Меналиевой З.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Павлык А.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Меналиевой З.А. в связи с примирением потерпевшей с подсудимой.

Выслушав ходатайство потерпевшей */ФИО/*, мнения подсудимой Меналиевой З.А., государственного обвинителя Павлыка А.В. и защитника-адвоката Павленко М.В. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимая Меналиева З.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновной себя признала полностью, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно и она с ним согласна, правовую оценку содеянного и квалификацию ее действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая
Меналиева З.А., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Меналиева З.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Меналиева З.А. ранее не судима.

Таким образом, Меналиева З.А. совершила преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей */ФИО/* впервые.

Потерпевшая */ФИО/* подтвердила, что действия Меналиевой З.А. по искуплению её вины были достаточными для принятия решения о примирении с ней.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимой Меналиевой З.А. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимая Меналиева З.А. выразила согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного
Меналиевой З.А., изучив данные о её личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Меналиевой З.А. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимой и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Меналиевой З.А. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении неё органом дознания меры пресечения допущено не было.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

**постановил:**

ходатайство потерпевшей */ФИО/* о прекращении уголовного дела в отношении Меналиевой Зулфиры Анваровны удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Меналиевой Зулфиры Анваровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Меналиеву Зулфиру Анваровну от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Меналиевой Зулфиры Анваровны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись