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**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 декабря 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

подсудимого – Ибрагимова А.С.,

защитника – адвоката Павленко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ИБРАГИМОВА АРСЕНА СЕРВЕРОВИЧА, /персональные данные/,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

**установил:**

Ибрагимов А.С. 06 февраля 2022 года около 20 часов 20 минут (более точное время не установлено), находясь по месту своего жительства по адресу: /адрес/, зная процедуру получения кредита в /ООО/, решил похитить имущество в виде денежных средств вышеуказанного общества путем обмана, используя имеющиеся в его мобильном телефоне «Айфон 6» фотоснимки паспорта его знакомого – /ФИО/. Таким образом, у Ибрагимова А.С. в вышеуказанном месте в вышеуказанное время возник умысел на похищение имущества /ООО/ путем обмана. 07 февраля 2022 года в 00 часов 37 минут Ибрагимов А.С., находясь по месту своего жительства по адресу: /адрес/, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего /ООО/, преследуя корыстный мотив и осознавая общественно-опасный характер своих действий, желая наступления последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему, с целью незаконного личного обогащения путём обмана, под видом получения потребительского займа от имени /ФИО/ на цели личного потребления, при этом, не имея намерений его погашать, на интернет-сайте /ООО/, воспользовавшись данными /паспорта/ на имя /ФИО/, /персональные данные/, подал заявку от имени последнего на заключение договора потребительского займа. При этом, Ибрагимов А.С., используя принадлежащий ему мобильный телефон марки «Айфон 6», в который была установлена сим карта мобильного оператора «Волна мобайл» с /номером/ в сети Интернет осуществил переход на сайт /ООО/. Затем, Ибрагимов А.С. на сайте /ООО/, прошёл процедуру регистрации от имени /ФИО/, путём указания в онлайн–заявке персональных данных /ФИО/, а именно указав его фамилию, имя и отчество, адрес регистрации и паспортные данные. При этом Ибрагимов А.С. указал также номер своей банковской карты /№/ для перечисления денежных средств, и указал /номер своего мобильного телефона/ и свою /электронную почту/, а также требуемую сумму заёмных средств в размере 6000 рублей и желаемый срок возврата займа 30 дней. После ознакомления с условиями получения потребительского займа, Ибрагимов А.С. принял их. После соглашения с условиями выдачи потребительского займа, на указанный в Заявке номер мобильного телефона Ибрагимову А.С. пришло смс-сообщение с кодом активации, которое Ибрагимов А.С. ввёл на сайте, перейдя на следующий этап оформления. По результатам рассмотрения заявки, было принято положительное решение /ООО/ о заключении договора займа № 14662387. Далее в личном кабинете, Ибрагимов А.С. ознакомился с индивидуальными условиями Договора займа, после чего Ибрагимову А.С. на мобильный телефон поступило смс-сообщение с кодом для подписания договора, (простая электронная подпись, согласно нормам Федерального закона от 06.04.2011 г. №63-ФЗ «Об электронной подписи»), который Ибрагимов А.С. ввёл в специальном интерактивном поле, после чего договор потребительского займа был подписан. После заключения договора 07.02.2022 в 00 часов 39 минут на банковскую карту /№/, указанную в заявке Ибрагимовым А.С. /ООО/ перечислило денежные средства в размере 6000 рублей. Завладев денежными средствами, Ибрагимов А.С. распорядился ими по своему усмотрению, причинив /ООО/ материальный ущерб на сумму 6000 рублей, и в период с 07.02.2022 по 02.08.2022 меры по гашению указанного выше потребительского займа не производил.

Подсудимый Ибрагимов А.С. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 159 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт, в содеянном раскаивается.

Представитель потерпевшего – /ООО/ /ФИО/в судебное заседание не явился, обратился к суду с заявлением, в котором просил рассмотреть уголовное дело в его отсутствие. О претензиях материального или морального характера к подсудимому не заявил. Указал, что против проведения судебного разбирательства в особом порядке принятия решения, предусмотренного главой 40 УПК РФ не возражает.

Государственный обвинитель Павлык А.В. и защитник-адвокат Павленко М.В. не возражали против заявленного подсудимым Ибрагимовым А.С. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый  
Ибрагимов А.С., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Ибрагимовым А.С. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Ибрагимову А.С. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Ибрагимова А.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана. Ибрагимов А.С. похищая денежные средства потерпевшего путем обмана, осознавал, что действует незаконно, выдавая себя за другое лицо, представив при оформлении кредита чужие паспортные данные.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Ибрагимовым А.С. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Ибрагимов А.С. совершил преступление против собственности, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Ибрагимова А.С. судом установлено, что он */персональные данные/*.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ибрагимова А.С., суд в соответствии с п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной (л.д. 36-37) и добровольное возмещение имущественного вреда в результате преступления (л.д. 87).

Также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание вины, раскаяние Ибрагимова А.С. в содеянном, совершение им преступления впервые, в молодом возрасте (на дату совершения преступления возраст Ибрагимова А.С. составлял /персональные данные/).

При этом суд не усматривает оснований для признания положительной характеристики Ибрагимова А.С. в качестве смягчающего вину обстоятельства, так как в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, такая характеристика учтена судом при изучении личности подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ибрагимова А.С., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В связи с назначением Ибрагимову А.С. наказания в виде штрафа, оснований для применения ст. 73 УК РФ не имеется.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.1, ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимого Ибрагимова А.С., назначение ему иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст. 6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста либо лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания   
Ибрагимову А.С. судом не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Ибрагимова А.С. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Ибрагимова А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными [ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=629EF5AA56C433063DBD7028C94FE018BFED06DC5BBD2E9EA930F9EC1B8E01D72F773329E6C841346EDF5E83B6858F36F7B6B5DE441F24B8H5W6M) УПК РФ.

В силу [п. 6 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ остальные предметы (не подпадающие под имущество, предусмотренное [п. 1](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DAFCFD7E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M)-[5 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97F1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ) передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Следовательно, вещественное доказательство – мобильный телефон марки «Айфон 6», подлежит передаче его законному владельцу – подсудимому Ибрагимову А.С. (л.д. 118).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309, 316 УПК РФ, суд

**приговорил:**

признать Ибрагимова Арсена Серверовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 (шести тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району, р/с 40101810335100010001 ( л/с 04751А92450), ИНН 9106000102, КПП 910601001, Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ОКТМО 35635401, КБК 188116 03121 01 0000140.

Меру пресечения в отношении Ибрагимова Арсена Серверовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «Айфон 6», передать подсудимому Ибрагимову Арсену Серверовичу.

Разъяснить Ибрагимову Арсену Серверовичу положения ст. 46 УК Российской Федерации и ст. ст. 31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий: подпись.