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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

22 декабря 2022 года пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Будько А.А.,

подсудимого – Моисеенко И.В.,

защитника – адвоката Гонты В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Первомайского районного суда Республики Крым в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

МОИСЕЕНКО ИГОРЯ ВЛАДИМИРОВИЧА, /персональные данные/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Моисеенко И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение имущества, принадлежащего /ФИО/, при следующих обстоятельствах.

02 июля 2022 года около 16 часов 05 минут, Моисеенко И.В. проезжая по территории Первомайского района Республики Крым, через село Войково, увидел, как к продовольственному магазину, расположенному по */адрес/* указанного населенного пункта, на спортивном велосипеде, подъехала незнакомая ему женщина, которая оставив свой велосипед на открытой площадке, прошла в помещение указанного магазина, при этом, у Моисеенко И.В. возник умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно указанного выше спортивного велосипеда. 02 июля 2022 года около 16 часов 10 минут, Моисеенко И.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая этого, подъехал на велосипеде марки «Украина» к открытой площадке, расположенной в непосредственной близости от продовольственного магазина «Кефир», по адресу */адрес/*. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Моисеенко И.В. оставил велосипед марки «Украина», на котором приехал к выше указанному магазину, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, тайно, незаконно завладел стоящим на указанной выше открытой площадке, перед магазином, велосипедом марки «Forward», стоимостью 10 000 рублей, окрашенным красителем цвета «Мята», принадлежащим /ФИО/. После чего, Моисеенко И.В. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /ФИО/ имущественный вред в размере 10 000 рублей.

Подсудимый Моисеенко И.В. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт, в содеянном раскаивается.

Государственный обвинитель Будько А.А. и защитник-адвокат Гонта В.С. не возражали против заявленного подсудимым Моисеенко И.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая /ФИО/ в судебное заседание не явилась, обратилась к суду с заявлением, в котором просила рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, указала, что против проведения судебного разбирательства в особом порядке принятия решения, предусмотренного главой 40 УПК РФ не возражает, с процессуальными правами потерпевшего по уголовному делу ознакомлена и они ей понятны.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый  
Моисеенко И.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Моисеенко И.В. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Моисеенко И.В. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено

Действия подсудимого Моисеенко И.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Моисеенко И.В. суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего /ФИО/, тайно в отсутствие других лиц из корыстных побуждений, и что причинённый ущерб в сумме 10 000 рублей, значительным для /ФИО/ не является, так как ежемесячный доход ее семьи составляет более /рублей/.

При назначении наказания подсудимому Моисеенко И.В. суд учитывает данные о личности подсудимого, который /персональные данные/.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, /персональные данные/.

Вместе с тем, суд не признает в качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимого, обстоятельства, предусмотренные пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а именно: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также добровольное возмещение материального вреда, якобы выраженные в добровольной выдаче органам предварительного расследования и дальнейшей добровольной передаче потерпевшей похищенного им велосипеда марки «Forward», окрашенного красителем черного цвета и красителем цвета «Мята», так как согласно материалам дела похищенный велосипед Моисеенко И.В. бросил на обочине дороги, затем велосипед был доставлен сотрудниками полиции в отделение полиции и изъят, и, в дальнейшем, по заявлению самой потерпевшей, передан ей под сохранную расписку.

Каких-либо иных сведений, подтверждающих, что Моисеенко И.В активно способствовал раскрытию и расследованию преступления материалы дела не содержат. Доказательства добровольного возмещения подсудимым имущественного ущерба потерпевшей в материалах дела также отсутствуют.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Моисеенко И.В., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Основания прекращения уголовного дела отсутствуют.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Моисеенко И.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая, что целью наказания является исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, а также влияние назначенного наказания на условия его жизни и жизни его семьи, принимая во внимание, что Моисеенко И.В. /персональные данные/, суд считает необходимым назначить Моисеенко И.В. наказание в виде обязательных работ, поскольку назначение более мягкого или более строгого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, не обеспечит достижение целей наказания и как следствие перевоспитание осужденного.

Размер наказания суд назначает с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку дело в отношении Моисеенко И.В. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому   
Моисеенко И.В. наказания с применением ст. 73 УК РФ.

Мера пресечения в отношении Моисеенко Игоря Владимировича не избиралась.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными [ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=629EF5AA56C433063DBD7028C94FE018BFED06DC5BBD2E9EA930F9EC1B8E01D72F773329E6C841346EDF5E83B6858F36F7B6B5DE441F24B8H5W6M) УПК РФ.

В силу [п. 6 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ остальные предметы (не подпадающие под имущество, предусмотренное [п. 1](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DAFCFD7E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M)-[5 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97F1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ) передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Следовательно, вещественное доказательство – спортивный велосипед марки «Forward», окрашенный красителем черного цвета и красителем цвета «Мята» подлежит передаче его законному владельцу – потерпевшей /ФИО/ (л.д. 97-98).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 299, 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Моисеенко Игоря Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Вещественное доказательство – спортивный велосипед марки «Forward», окрашенный красителем черного цвета и красителем цвета «Мята», передать потерпевшей /ФИО/.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

В соответствии со ст. 49 УК РФ, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями и отбываются не свыше четырех часов в день. Контроль осужденных по отбыванию наказания осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом.

Приговор может быть обжалован в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись.