Дело № 1-67-31/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 октября 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Роголь Ю.И., защитника подсудимого - адвоката Ляхович В.В., ордер № «номер» от 10.10.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Роголь Ю.И., «Персональная информация», избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

установил:

 Роголь Ю.И. «дата» примерно в «время», будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь по адресу: «адрес», действуя из хулиганских побуждений, преследуя прямой умысел, непосредственно направленный на причинение физической боли, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения морального и физического вреда, беспричинно, умышленно нанес кулаком правой руки два удара в левую область лица гражданина «ФИО1», чем причинил последнему физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека на верхнем и нижнем веках левого глаза, которые расцениваются как не причинившие вред здоровью.

 В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 116 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

 Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимого Роголь Ю.И. суд квалифицирует по ст. 116 УК РФ как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, совершенное из хулиганских побуждений.

 При назначении наказания подсудимому Роголь Ю.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его и семьи.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Роголь Ю.И., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за ситуацией и дальнейшими событиями, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания и не отрицалось подсудимым.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни, суд приходит к выводу, о необходимости назначения Роголь Ю.И. наказания по ст. 116 УК РФ в виде обязательных работ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 Роголь Ю.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий