Дело № 1-67-32/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 12 сентября 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Грибань А.В., защитника подсудимого Скачихина С.А., ордер «номер» от 13.06.2018 года, потерпевшего «ФИО1», потерпевшего «ФИО2», представителя потерпевших Малюта С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Грибань А.В.,** «персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Грибань А.В. совершил побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Грибань А.В. 09 мая 2018 года в 22 часа 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь на ул. Октябрьская с пересечением ул. Школьная в с. Войково, Первомайского района, Республики Крым, используя малозначительный повод, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, проявляя пренебрежительное отношение к обществу и к личности в целом, с целью показать свое физическое превосходство, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения морального и физического вреда «ФИО1» причинил последнему побои, а именно нанес один удар ладонью правой руки в левую область лица и один удар кулаком левой руки в правую область лица.

Продолжая свой преступный умысел, Грибань А.В., там же умышленно, беспричинно, без какого-либо повода, действуя из хулиганских побуждений нанёс побои «ФИО2», а именно один удар ладонью руки в виде толчка по лицу и один удар кулаком правой руки в правую область лица от которого «ФИО2» упал и ударился локтем левой руки об асфальтированное покрытие проезжей части.

В результате вышеуказанных действий «ФИО2» причинены телесные повреждения в виде «изъято». Указанные телесные повреждения в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими «Правилами определения тяжести, вреда причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года, критерий степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенных в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 года, п.9 – расценивается как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый Грибань А.В. вину по предъявленному ему обвинению не признал, будучи допрошенным в судебном заседании показал следующее.

Так, 09.05.2018 года его супруга, которая является головой Войковского сельского поселения, попросила помочь ей с организацией в селе праздника. В тот день дома у них были гости и они с утра выпили три бутылки пива. Вечером он с супругой на автомобиле выехал устанавливать салют. Когда их машина свернула на улицу Октябрьскую они заметили на проезжей части два силуэта людей, которые двигались им на встречу. Автомобиль супруга вела с ближним светом фар, на расстоянии 15-20 метров он отчетливо увидел непристойный жест, в виде комбинации сжатой в кулак ладошки с выпрямленным средним пальцем, который показал один из двоих людей идущих им навстречу. Потом «ФИО3» переключила на мгновение дальний свет и выключила. Когда они проезжали мимо людей, рука не опускалась, этот жест был продолжительный. Он попросил супругу развернуться, она была против, так как по плану еще были мероприятия. Он настаивал, попросил супругу развернуться и пообещал, что трогать их не будет, просто развернуться и подъехать к данным людям. Она развернулась, и как только они подъехали, он сразу же вышел из автомобиля. Людей он сразу узнал, это были братья «ФИО», возникла словесная перепалка, «ФИО1» на громких тонах начал говорить, зачем ты нас ослепил, а он ему сказал, ты бы лучше извинился перед моей женой, чем ругаться. «ФИО1» начал снимать капюшон надвигаясь на него и говорить: «Это я «ФИО1»», но когда «ФИО1» начал поднимать руки, учитывая, что их было двое, а на улице темно он это воспринял как опасность для себя. Он ладошкой левой руки хлопнул в область подбородка «ФИО1» и сразу же на него начал надвигаться за брата «ФИО2», и он так же развернулся и левой рукой его оттолкнул, от чего никто не падал. После услышал шум машины, развернул голову и увидел машину ГИДББ. Потом сотрудник вышел и попросил мою супругу выйти с автомобиля. Я с «ФИО4» оставался на улице, пока моя супруга давала показания. Ребята на какое то время удалились, потом вернулись и подходили к карете ГИБДД и хотели извинится, но сотрудник ДПС в громкоговоритель попросил ребят покинуть территорию. У них еще возникла на пол минуты словесная перепалка и они ушли. С его стороны он ехал, что бы «ФИО» извинились перед ними.

 Несмотря на непризнание вины подсудимым Грибань А.В., его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления в объеме обвинения, установленного судом, подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, которые не противоречат друг другу, допустимы по способу собирания и соответствуют объективной истине.

Потерпевший «ФИО1» показал суду, что 09 мая 2018 года он пришел домой к родителя. Когда они где-то в девятом часу вечера вышли от родителей и шли по обочине дороги, им на встречу ехал автомобиль. Свет фар ослепил их с братом. Брат сказал «хоть бы переключился на ближний свет», и поднял правую руку вверх, давая понять, водителю, что они ослеплены, при этом его ладонь была полностью раскрыта, в кулак он ее не сжимал, но машина не переключила свет фар на ближний. Машина проехала мимо них, проехала еще метров 30- 40 и остановилась, потом машина тронулась немного и пошла на разворот на перекрестке ул. Школьной. Машина подъехала к ним, остановилась, сразу же открылась пассажирская дверь, и в наш адрес началась нецензурная лексика. Выходя с машины, А. начал размахивать руками, продолжая нецензурно выражаться, при этом по его походке ему стало понятно, что А. не трезвый. А. начал спрашивать « что ты сделал?» - но он не понимал, что тот имеет в виду. Потом он спросил «зачем я показал его супруге рукой непристойный жест? это, то же самое что послал на три буквы». Он подумал, что А. Грибань их не узнал, он снял капюшон со своей головы и сказал- «это я «ФИО1». Но А. продолжал дальше говорить о своем и в тот момент, когда он начал отходить назад А. ударил его левой ладонью по щеке, а правой рукой в губу, от чего он почувствовал, как во рту собирается жидкость. Пока он сплевывал, в свете фар он увидел, как будто брат ушел сначала от удара, следом ему последовал удар в глаз, брат не удержался и упал. В этот момент подъехала патрульная машина ДПС, но Грибань не прекращал в наш адрес нецензурно выражаться. Когда подъехала патрульная машина ДПС из машины вышла его супруга «ФИО3» и сказала: «А. успокойся».

После произошедшего инцидента он сказал Грибань А., что он не гордый, и если ему так важно, так он пойдет и извиниться перед женой, но он ничего такого в их адрес не показывал. Он пытался объяснить Грибань А., что он этого не мог показать, так как это был жест рукой для водителя, что бы он переключил свет фар на ближний свет, непристойного в этом жесте ничего не было, он так часто делал и раньше.

Потерпевший «ФИО2» показал суду, что 09 мая 2018 года «ФИО1» был у него в гостях, после девяти вечера, ближе к десяти они вместе пошли к «ФИО1». Когда они шли по улице Октябрьской, им на встречу с ул. Терешковой ехала машина, машину он узнал сразу, как только она выехала с улицы - это была машина А. и «ФИО3». Не доезжая до них где-то метров 50 автомобиль включает дальний свет фар и ослепляет их. «ФИО1» шел по правую руку от него и, подняв левую руку, прикрылся от света. Машина проехала поворот на улицу Школьную и остановились на трассе. Спустя какое-то время машина развернулась и поехала обратно. Когда машина подъехала, А. сразу выходя из машины начал нецензурно выражаться подходя к «ФИО1». Брат начал снимать капюшон и при этом отходить назад со словами, что он ничего не показывал. А. нанес «ФИО1» пару ударов. Чтобы остановить это все, он залез между ними, сказал- «Л. успокойся, это не то, что ты подумал». Грибань А. оттолкнул его одной рукой, и вдогонку ударил в глаз, от чего он упал и повредил локоть.

Спустя какое-то время к ним подъехала патрульная машина. А. в тот момент остановился, а «ФИО3» вышла с машины и сказала «А. остановись». До этого, «ФИО3» находилась в машине и ничего не делала, только смотрела за всем происходящим.

 Свидетель «ФИО5» показал суду, что 9 мая 2018 года около девяти к ним домой пришел «ФИО1», «ФИО2» был дома, они посидели, поужинали и «ФИО1» засобирался домой. С ним ушел и «ФИО2», он еще немного посидел и ушел отдыхать, на следующий день он увидел у «ФИО2» красный глаз. Супруга и сын объяснила ему, что вчера вечером их побил Грибань А.. Сын также сказал, что машиной управлял председатель сельского совета. У «ФИО1» была подбита губа.

 Свидетель «ФИО6» показала суду, что 9 мая 2018 года вечером к ним пришел их сын «ФИО1». Они поужинали и «ФИО1» с «ФИО2» ушли к «ФИО1» домой. Через время «ФИО2» пришел домой побитый, она спросила, что случилось, он сказал, что ехала машина главы сельского совета и ослепила их, «ФИО1» на это махнул рукой, машина проехала, сыновья пошли дальше, но машина потом остановилась, развернулась, подъехала и из машины вышел Грибань А. и сходу начал их бить. Она у «ФИО2» спрашивала за что, а он ей сказал, что не знает.

 У «ФИО2» вечером был глаз красный, локоть и лоб счесаны. На следующий день, 10 мая 2018 года, к ним пришел «ФИО1» и она увидела, что у него нижняя губа подбита.

Свидетель «ФИО7» показала суду, что 09 мая 2018 года где то примерно в 22-30 часов, домой вернулся муж с его братом. Когда они пришли, по ним сразу было видно, что-то произошло, на лице у «ФИО2» глаз начал затекать, а у «ФИО1» во рту на нижней губе была рана. Они рассказали, что когда возвращались от свекрови шли по дороге, на встречу ехала машина, ослепила их. «ФИО1» поднял руку для того, что бы машина переключила свет фар. Машина проехала мимо, они пошли дальше. Потом машина развернулась, подъехала и остановилась возле них. Как только машина остановилась, с пассажирского сиденья вышел А., начал нецензурно выражаться, начал говорить, что он его жене что-то показал и сначала ударил «ФИО1», потом «ФИО2», а после подъехал патрульный экипаж ДПС.

 Свидетель «ФИО8» показал суду, что 9 мая 2018 года он вместе с инспектором пропаганды «ФИО4» в восемь вечера заступили в наряд для несения службы по надзору за дорожным движением, поехали в с. Войково заправились и направились по маршруту, увидели как транспортное средство движется из села Войково в сторону трассы, потом оно развернулось и начало движение в обратном направлении, они решили проверить и подъехали к данному транспортному средству. Ему по данному факту сказать особо нечего, так как он являлся водителем патрульного транспортного средства. Когда он подъехал, напарник его вышел к машине, пригласил гражданку «ФИО3». Гражданка «ФИО3» присела, и их дальнейшие действия были зафиксированы на видеокамеру. Дальше он не знает, что происходило на улице. Он заметил посторонних не сразу, так как там находился его напарник, а он был занят составление административного материала. Добавил, что когда он составлял протокол и записывалось все на видеокамеру, были слышны крики и ему пришлось при помощи громкоговорящего устройства сделать замечание людям, находившимся на улице.

 Свидетель «ФИО4» показал суду, что 9 мая 2018 года он вместе с «ФИо8» заступили в наряд для несения службы по надзору за дорожным движением, в восемь вечера поехали в с. Войково заправились, поехали до конца деревни и увидели, что с левой стороны движется транспорт в сторону автодороги, потом разворачивается, проезжает некоторый промежуток и останавливается, они решили проверить и подъехали к данному транспортному средству. Все внимание у него было на водителя автомобиля. Когда он выходил с машины к водителю, слышал что в темноте справа, какие-то крики, он соответственно внимания обращать не стал, потому что ему интересен был только водитель автомобиля. Потом он увидел, что с темноты подходят трое, из них он никого не знал, и начали громко кричать, нецензурно выражаться. Он попросил их не мешать, так как они выполняли свои профессиональные обязанности. Соответственно потом провел водителя автомобиля в патрульную машину, им занимался его напарник, а он стоял на улице. Потом обратно были крики, но драки при нем ни какой не было, он попросил отойти всех в сторону, только не мешать. Двое молодых людей последовали дальше, а один остался, так как был пассажиром транспортного средства. Пассажир автомобиля был с признаками опьянения и вкратце объяснил, что они ехали на автомобиле, кто-то поднял руку и они начали разбираться.

 Свидетель защиты «ФИО3» показала суду, что 09 мая 2018 года в начале десятого вечера они выехали на служебной машине с супругом в здание администрации Войковского сельского поселения для того, чтобы взять праздничный салют, так как у них по плану мероприятий в этот день в 22-00 часа должен был быть салют. За рулем автомобиля находилась она. Свернув на улицу Октябрьскую, она увидела два силуэта людей. При приближении к этим двум силуэтам на расстоянии может быть метров 15, она увидела отчетливый жест левой руки одного из идущих по проезжей части этой улицы, поднятый вверх кулак с вытянутым средним пальцем. Жест был продолжительным, она на две секунды переключилась на дальний свет, потому, что люди двигались по проезжей части, ей нужно было оценить дорожную ситуацию и когда они уже проехали этих молодых людей, ей супруг сказал, остановись. «Это они тебе показали, - спросил у нее ее супруг, она сказала, - наверно мне». Он сказал – «Развернись», она спросила зачем, на что супруг сказал, что так надо, что хочет с ними поговорить. Она уговаривала мужа не подъезжать сейчас к ним, но он настаивал. Она сделала разворот в противоположную сторону, они подъехали к обочине, где шли ребята, она их узнала. А. вышел с машины, она осталась за рулем, потом она увидела, как А. задал вопрос- «Вы не хотите извиниться перед моей женой», на что один из ребят начал нецензурной бранью говорить, что, мол, зачем ты меня ослепил и вместе с тем начал приближаться к супругу, снимал капюшон и размахивал руками. Потом она увидела, как А. ладошкой левой руки сделал толчок «ФИО1» в область подбородка. Затем к А. начал приближаться «ФИО2» которому также со стороны ее супруга был толчок левой ладошки руки в подбородок. Дальше она увидела приближающуюся машину ГИБДД, когда они подъехали, попросили ее выйти из машины. Ребята скрылись в темноте, потому что она их не видела, потом через некоторое время ребята вернулись, стучали в машину, и как она услышала, что они хотели попросить извинения, но сотрудник ГИБДД по громкоговорящей связи сказал, чтобы ребята покинули территорию. Они продолжили составление протокола, а «имя» стоял на улице и разговаривал со вторым сотрудником ДПС.

 Заявлением «ФИО2» от 10.05.2018 года о привлечении к уголовной ответственности Грибань А.В. зарегистрированного в КУСП 10.05.2018 года под № «изъято» / т.д.1 л.д.5/.

 Заявлением «ФИО1» от 10.05.2018 года о привлечении к уголовной ответственности Грибань А.В., зарегистрированного в КУСП 10.05.2018 года под № «изъято» / т.д.1 л.д.29/.

 Протоколом осмотра места преступления от 10.05.2018 года с фото таблицей к нему - участка местности, расположенного на перекрестке ул. Школьная и ул. Октябрьская в с. Войково, Первомайского района, Республики Крым, при проведении которого присутствующие «ФИО1» и «ФИО2» указали на участок дороги, где 09.05.2018 года около 22 часов им обоим Грибань А.В. нанес побои / т.д.1 л.д.7-9/.

 Судом не принимаются доводы защиты подсудимого, что данный протокол не несет под собой никакой доказательственной базы по следующим основаниям. Так согласно ст.176 УПК РФ осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В указанном случае был произведен осмотр участка дороги на перекрестке ул. Школьной и ул. Октябрьской в с. Войково Первомайского района, согласно протокола осмотра на данном участке никаких предметов и вещей не находится, следов борьбы также не имеется. Дача пояснений лицами, участвующими в следственном действии не противоречит действующему законодательству, потерпевшие указали на место где им были причинены телесные повреждения Грибань А.В. К замечаниям адвоката, что до проведения осмотра места происшествия необходимо было допросить потерпевших, суд также относиться критически, так как согласно ч.2 ст.176 УПК РФ осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

 Заключениями судебно-медицинской экспертизы «номер» от 10.05.2018 года. «номер» от 21.05.2018 года, «номер» от 06.08.2018 года согласно которых у «ФИО2» обнаружены повреждения: «изъято» которые в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести, вреда причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года, критерий степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенных в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», п.9 - расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Судя по морфологическим особенностям повреждений «изъято», не исключено образование повреждений 09.05.2018 г. При обстоятельствах, указанных «ФИО2», причинение обнаруженных повреждений наиболее вероятно. При обстоятельствах, указанных подозреваемым Грибань А.В. и свидетелем «ФИО3» образование повреждений у «ФИО2» маловероятно / т.д.1 л.д.14-15, т.д.1 л.д.83-84, т.д.2 л.д.62-63 /.

 Заключениями судебно-медицинской экспертизы «номер» от 10.05.2018 года, «номер» от 21.05.2018 года, «номер» от 06.08.2018 года согласно которых у «ФИО1» обнаружены повреждения: «изъято», которые в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести, вреда причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года, критерий степени тяжести вреда, причиненного здоровью человек», изложенных в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», п.9 - расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью. Судя по морфологическим особенностям повреждений «изъято», не исключено образование повреждений 09.05.2018 г. при обстоятельствах, указанных «ФИО1» Образование повреждений при обстоятельствах, указанных Грибань А.В. маловероятно / т.д.1 л.д.37-38, т.д.1 л.д.92-93, т.д.2 л.д.60-61 /.

 Протоколом следственного эксперимента (и фототаблицей к нему) от 15.05.2018 года, при проведении которого потерпевший «ФИО1» продемонстрировал жест в виде поднятой вверх левой руки с выпрямленными и сжатыми друг к другу всеми пальцами кисти и пояснил, что этот именно этот жест он показал 09.05.2018 года примерно в 22 часа, двигаясь совместно со своим братом «ФИО2» по ул. Октябрьская в с. Войково, Первомайского района, Республики Крым, когда был ослеплен встречным автомобилем. Присутствующий при этом потерпевший «ФИО2» подтвердил, что действительно именно этот жест руки показал его брат «ФИО1» при ослеплении встречным транспортом 09.05.2018 года / т.д.1 л.д.49-51/.

 Суд находит несущественным расхождение в описании жеста в ходе проведения следственного эксперимента и его изображением на фото, так как потерпевший в судебном заседании неоднократно заявлял, что жест выглядел как поднятая левая рука ладошкой к глазам с раскрытыми немного пальцами. Именно данный жест по мнению суда и запечатлен на фото при проведении следственного эксперимента. Также суд отмечает, что ни в одном из показаний потерпевших не имеется сведений, что ладонь, которую поднял потерпевший «ФИО1» была сжата в кулак.

 Протоколом очной ставки от 19.05.2018 года проведенной между свидетелем «ФИО3» и потерпевшим «ФИО1» в ходе которого, потерпевший дал показания, аналогичные данным им в ходе допроса и приведенным выше, «ФИО3» также подтвердила свои показания, данные ею ранее в ходе допроса свидетеля /т.д.1 л.д.66-67/.

 Протоколом очной ставки от 19.05.2018 года проведенной между свидетелем «ФИО3» и потерпевшим «ФИО2» от 19.05.2018 года в ходе которого, потерпевший дал показания, аналогичные данным им в ходе допроса и приведенным выше, а «ФИО3» подтвердила свои показания, данные ею ранее в ходе допроса свидетеля / т.д.1 л.д.68-69/.

 Протоколом очной ставки от 19.05.2018 года между подозреваемым Грибань А.В. и потерпевшим «ФИО1» в ходе которого, потерпевший дал показания, аналогичные данным им в ходе допроса и приведенным выше, а Грибань А.В. подтвердил свои показания, данные им ранее в ходе допроса подозреваемого / т.д.1 л.д.74-76/.

 Протоколом очной ставки от 19.05.2018 года между подозреваемым Грибань А.В. и потерпевшим «ФИО2» в ходе которого, потерпевший дал показания, аналогичные данным им в ходе допроса и приведенным выше, а Грибань А.В. подтвердил свои показания, данные им ранее в ходе допроса подозреваемого / т.д.1 л.д.77-78/.

Положенные в основу настоящего приговора доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, и достаточными для достоверного вывода о виновности Грибань А.В. в совершении преступления.

Оценивая приведенные выше и положенные в основу приговора показания потерпевших и свидетелей обвинения, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой и подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами по делу, образуя таким образом совокупность доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности подсудимого Грибань А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления. Каких-либо данных, которые бы могли ставить под сомнение показания потерпевших и указанных свидетелей, материалы дела не содержат.

Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны потерпевших и свидетелей в ходе судебного разбирательства установлены не были.

Оценивая показания подсудимого Грибань А.В., суд находит их не в полной мере соответствующими действительности, поскольку они опровергаются другими доказательствами по делу при изложении существенных для дела обстоятельств, а поэтому суд критически оценивает показания подсудимого и доверяет им в той части, в которой они подтверждаются совокупностью иных доказательств, достоверность которых не вызывает у суда сомнений.

 По этим же основаниям суд критически относится к показаниям свидетеля защиты «ФИО3», которая является «изъято» подсудимого.

Субъективная сторона состава побоев предусматривает умышленную форму вины как в виде прямого, так и косвенного умысла. Виновный может желать причинить физическую боль потерпевшему, но может и относиться к данному последствию своих действий безразлично или сознательно допускать его. Поэтому доводы подсудимого о том, что он ударил потерпевших, но что его удары не могли повлечь такие последствия, как указаны в заключении экспертизы не влияют на квалификацию содеянного.

Вместе с тем, субъективная сторона побоев, в редакции Федерального закона от 07 февраля 2017 г. N 8-ФЗ характеризуется специальным мотивом. Это может быть альтернативно или хулиганский мотив, или мотив ненависти либо вражды (политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной, либо в отношении какой-либо социальной группы).

 В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" - под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Из материалов уголовного дела установлено, что основной причиной конфликта между осужденным и потерпевшими, с позиции подсудимого, явился так называемый непристойный жест, который подсудимый и его супруга увидели проезжая потерпевших. Данный повод суд расценивает как незначительный, так как согласно показаний потерпевших с их стороны был просто жест ладонью руки, которой потерпевший «ФИО1» прикрылся от света встречного автомобиля. Учитывая, что все события происходили в темное время суток подсудимый и его супруга могли не совсем объективно оценить обстановку. Кроме того, по показаниям как подсудимого, так и свидетеля «ФИО3», следует, что «ФИО3» пыталась уговорить супруга не возвращаться к потерпевшим, однако подсудимый настоял на возврате автомобиля к проходившим людям с целью поговорить. Начиная наносить удары подсудимый при этом не удостоверился на все сто процентов, что жест рукой который они увидели действительно был непристойным, в то время как потерпевшие ему неоднократно повторяли, что не показывали ему непристойных жестов. Таким образом, суд считает, что конфликт был спровоцирован подсудимым для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий.

Также суд исключает нанесение побоев «изъято, ФИО» со стороны подсудимого из личных неприязненных отношений, так как подсудимый, потерпевшие и свидетели подтвердили, что подсудимый и потерпевшие были знакомы ранее, неприязненных отношений между ними никогда не было и не возникало.

По мнению суда, действия подсудимого не могли быть также обусловлены местью. Так как месть, как мотив совершения преступления предполагает акт возмездия за совершение конкретных действий в отношении конкретных лиц, например, оскорбление, обиду, причинение имущественного ущерба. Однако такие действия со стороны потерпевших отсутствовали, драка также не была спровоцирована потерпевшими.

Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что действия Грибань А.В., по нанесению побоев «ФИО1» были совершены с использованием малозначительного повода, то есть из хулиганских побуждений и «ФИО2» были совершены без какого-либо повода, то есть также из хулиганских побуждений. Совершение преступления, по мнению подсудимого по причине того, что в адрес его и его супруги был показан непристойный жест одним из потерпевшим, противоречит общепринятым правилам поведения, поскольку в данном случае было бы достаточно извинений со стороны потерпевших, при этом судом было установлено, что потерпевшие указывая, что не показывали никаких непристойных жестов, все же были готовы принести «ФИО3» извинения. Также судом было установлено, что опасности жизни и здоровью подсудимому и его супруге со стороны потерпевших в момент когда последние показывали жест рукой не имелось и подсудимый в судебном заседании признал, что данный конфликт можно было разрешить в последующем другим путем. Таким образом в судебном заседании квалифицирующий признак «совершение преступления из хулиганских побуждений» нашел свое подтверждение.

При вышеизложенном, показания подсудимого о том, что он не действовал из хулиганских побуждений, суд отвергает как недостоверные, расценивая их как способ защиты, обусловленный стремлением избежать уголовной ответственности за содеянное.

С учетом изложенного, действия Грибань А.В. суд квалифицирует по ст.116 УК РФ, как побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений.

Назначая наказание подсудимому Грибань А.В., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании, «изъято», «изъято» /т.1 л.д.114-115/, положительную характеристику по месту жительства /т.1 л.д.112, 206-220/, «изъято» /т.1 л.д. 118-120/, ранее не судим / т.1 л.д. 123-124/.

Наличие у подсудимого «изъято» и положительные характеристики подсудимого, суд в соответствии с положениями п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Суд не признает в качестве обстоятельства отягчающего наказание подсудимого - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения исходя из следующего. Так, судом было достоверно установлено, что подсудимый в момент совершения противоправного деяния находился в состоянии алкогольного опьянения, однако в материалах делах не имеется сведений что именно состояние опьянения способствовало формированию мотива либо послужило причиной к совершению указанного преступления, не нашло это подтверждение и в судебном заседании.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ. По мнению суда, именно данный вид наказаний будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Потерпевшим «ФИО1» заявлен гражданский иск о взыскании с Грибань А.В. компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей и 10000 рублей за оказание юридической помощи по уголовному делу.

Потерпевшим «ФИО2» заявлен аналогичный гражданский иск о взыскании с Грибань А.В. компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей и 10000 рублей за оказание юридической помощи по уголовному делу.

 Подсудимый Грибань А.В. исковые требования не признал.

Согласно ст. [150 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-150/) жизнь и здоровье и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. [12 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-12/)) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.
 Согласно ст. [151 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В силу ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.
 Согласно ст. [1101 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.
 Согласно разъяснениям содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий. Размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.
 В соответствии с разъяснениями, данными в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Потерпевший от побоев и насилия, повлекших причинение физической боли, вправе взыскать сумму, причитающуюся ему в виде компенсации за моральный вред, который выразился в страданиях по поводу понесенных переживаний вследствие посягательства на свое здоровье.
 Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.
 Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Нравственные и физические страдания потерпевших выразились в том, что последние до настоящего времени испытывают душевную боль и страдания в результате противоправных действий Грибань А., так как ранее они очень хорошо относились к этой семье, что произошедший инцидент произошел в присутствии и с молчаливого согласия «ФИО3», которая является главой администрации Войковского сельского поселения, на территории которого они проживают, что данные события произошли 9 мая, в значимый для них праздник. Кроме того они испытали нравственные страдания вследствии посягательства на их здоровье и физическую боль, им причинены телесные повреждения в виде ссадин и синяков.
 Так, жизнь и здоровье относятся к числу наиболее значимых человеческих ценностей, а их защита должна быть приоритетной (ст. 3 Всеобщей декларации прав человека). Право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, относится к числу общепризнанных основных неотчуждаемых прав и свобод человека, поскольку является непосредственно производным от права на жизнь и охрану здоровья, прямо закрепленных в Конституции Российской Федерации.

 Учитывая обстоятельства дела и установленные факты в ходе рассмотрения дела, суд полагает возможным взыскать в пользу потерпевших «ФИО1» и «ФИО2» денежную компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. каждому, частично удовлетворив заявленные истцами требования, поскольку данная сумма, с учетом установленных по делу обстоятельств, по мнению суда, в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности, применяемой к ответчику.

 Кроме того, суд считает необходимым взыскать с подсудимого сумму расходов на оплату услуг представителя потерпевшего в размере 10000 рублей каждому потерпевшему, так как указанная сумма соответствует критерию разумности. При этом суд принимает во внимание объем оказанных представителем услуг и соразмерность объема защищаемого права, факт оплаты указанных услуг.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Грибань А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Меру пресечения осужденному до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю — в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

 Взыскать с Грибань А.В. в пользу «ФИО1» денежную компенсацию морального вреда в размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек и расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

 Взыскать с Грибань А.В. в пользу «ФИО2» денежную компенсации морального вреда в размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек и расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий