Дело № 1- 67-33/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимой Наумовой А.В., защитника подсудимой - адвоката Ляхович В.В., ордер № «номер» от 11.10.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Наумовой А.В., «Персональная информация», ранее судима приговором Армянского городского суда от 11.02.2016 года по п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, постановлением Советского районного суда Ставропольского края от 31.08.2017 года на основании ст. 80 ч. УК РФ не отбытая часть наказания заменена на исправительные работы сроком на 6 месяцев 25 дней с удержанием 15% заработной платы в доход государства, неотбытая часть наказания на 10.10.2017 года составляет 6 месяцев 17 дней исправительных работ, зарегистрированной и проживающей по адресу: «адрес», избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

 Наумова А.В. «дата», примерно в «время», находясь на втором этаже торгового центра «Маркет», расположенного по адресу: «адрес», действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления последствий, путем свободного доступа с торгового прилавка индивидуального предпринимателя «ФИО1», тайно похитила принадлежащий последней мобильный телефон марки «Lenovo S898t+» стоимостью «сумма», в котором находилась карта памяти, объемом 4 Гб, стоимостью «сумма», сим-карта мобильного оператора «МТС», стоимостью «сумма», на счету которой находилось 50 рублей, в защитном чехле марки «Lenovo», стоимостью «сумма», чем причинила «ФИО1» материальный ущерб на общую сумму «сумма».

 В судебном заседании подсудимая вину свою признала полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявила ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевшая согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

 Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимой Наумовой А.В. квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания подсудимой Наумовой А.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется положительно, работает, ранее судима, совершила новое преступление в период отбывания наказания по предыдущему приговору суда, при этом от отбытия наказания по предыдущему приговору не уклоняется, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание ею своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба.

 В соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60, 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимой, влияние назначенного наказания на исправление осужденной, и обеспечение достижения целей наказания суд приходит к выводу, о необходимости назначения Наумовой А.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания в виде лишения свободы.

 Суд также учитывает, что подсудимая приговором Армянского городского суда РК от 11 февраля 2016 года осуждена по п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, постановлением Советского районного суда Ставропольского края от 31.08.2017 года на основании ст. 80 ч. УК РФ не отбытая часть наказания по данному приговору заменена на исправительные работы сроком на 6 месяцев 25 дней с удержанием 15% заработной платы в доход государства, при этом неотбытая часть наказания на 10.10.2017 года составляет 6 месяцев 17 дней исправительных работ, которые суд считает необходимым частично присоединить к назначенному наказанию в соответствии со ст. 70 УК РФ с учетом требований п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, пересчитав исправительные работы на лишение свободы из расчета что один день лишения свободы соответствует трем дням исправительных работ, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы

 В соответствии со ст. 73 УК РФ и указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденной без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – мобильный телефон марки «Lenovo S898t+» с чехлом, картой памяти и сим-картой «МТС» подлежит передаче по принадлежности потерпевшей.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 Наумовой А.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде одного года лишения свободы.

 На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Армянского городского суда Республики Крым от 11 февраля 2016 года, с учетом положений п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ, в соответствии с которыми одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ, окончательно Наумовой А.В. назначить наказание в виде одного года двух месяцев лишения свободы.

 В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Наумовой А.В. наказание условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, в течение которого осужденная своим поведением должна доказать свое исправление.

 В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденную обязанности, которые будут способствовать ее исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

 Меру пресечения осужденной – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «Lenovo S898t+» с чехлом, картой памяти и сим-картой «МТС» - передать по принадлежности потерпевшей «ФИО1».

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденной не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий