Дело № 1-67-40/2018

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

12 июля 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием: государственного обвинителя – заместителя прокурора Первомайского района Республики Крым Фазылова С.Ш.,

подсудимого Павлюк В.И., защитника подсудимого - адвоката Ляхович В.В., ордер «номер» от 12.07.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Павлюка В.И.**, «персональная информация», ранее судимого: 20.04.2011 года приговором Керченского городского суда АР Крым по ст. 185 ч. 3, 185 ч. 2, 70, 71 УК Украины к 5 годам лишения свободы, по постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 18.06.2014 года считать осужденным по ст. 158 ч. 2 п. «а, б», 158 ч. 1, 69, 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освободился 12.02.2016 года по отбытию срока,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

установил:

Павлюк В.И. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

08 мая 2018 года в период времени с 14.30 часов до 15.00 часов Павлюк В.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения,на центральной площади рынка, расположенной по ул. Ленина с. Войково, Первомайского района, Республики Крым, возмущенный законными действиями участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Первомайскому району лейтенанта полиции «ФИО1», о требовании прекратить противоправные действия и выяснении обстоятельств совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 ч. 1 КоАП РФ, осознавая, что одетый в форменное обмундирование сотрудника полиции «ФИО1», назначенный на указанную должность приказом начальника ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым № 658 л/с от 29.08.2016 года, является представителем власти при исполнении своих должностных обязанностей, которыйв соответствии с требованиями Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 года «О полиции», обязан пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения и обеспечивать общественный порядок в общественных местах, и имеющий право требовать от граждан прекращения противоправных действий, составлять протоколы об административных правонарушениях и применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, умышленно, с целью публичного оскорбления представителя власти, вприсутствии граждан «ФИО2», «ФИО3», «ФИО4», выражался в адрес сотрудника полиции «ФИО1» грубой нецензурной бранью и словами ненормативной лексики, тем самым публично унижая его честь и достоинство как представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Павлюк В.И. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, вину признал полностью во всем объеме предъявленного ему обвинения, заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 319 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно [ст. 314-317](garantF1://12025178.314) УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Павлюка В.И. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому Павлюку В.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против порядка управления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает его раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Павлюка В.И., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

В соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, его материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни, для обеспечения достижения целей наказания суд приходит к выводу о необходимости назначения Павлюку В.И. наказания по ст. 319 УК РФ в виде исправительных работ.

В соответствии со ст. 73 УК РФ и указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

**Павлюка В.И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде пяти месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5% из заработка в доход государства.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Павлюку В.И. наказание условным с испытательным сроком один год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий