Дело № 1-7-2/2018

(01-0002/7/2018)

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

27 февраля 2018 года г. Симферополь

Ул. Киевская 55/2

Суд в составе: Председательствующего - мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаева Л.Г.,

при секретаре судебного заседания – Бережной Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым – Щепанского О.В.,

подсудимого - Перебейнос И.А.,

защитника в лице адвоката - Пивоварова И.К., удостоверение №1358 от 15.01.2016 года, ордер №000055 от 27.02.2018 года,

потерпевшей - *информация скрыта*.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 295017, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2, в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению Перебейноса Ивана Александровича, *информация скрыта* года рождения, место рождения: *информация скрыта*., гражданина *информация скрыта*, *информация скрыта*, зарегистрированного и проживающего по адресу: *информация скрыта*,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Перебейнос И.А. обвиняется в том, что он совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

04.12.2017 в период времени с 04 часов 00 минут до 04 часов 30 минут, Перебейнос И.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью незаконного проникновения в жилище *информация скрыта*., расположенного по адресу: *информация скрыта*, подошел к балкону указанной квартиры, где разбив стекло балкона, проник на балкон. Находившаяся в квартире *информация скрыта*., испугавшись Перебейноса И.А., скрылась от последнего через входную дверь указанной квартиры. После этого Перебейнос И.А., против воли *информация скрыта*., находясь на балконе и взломав дверь, ведущую в зал квартиры, действуя умышленно, не имея на это законных оснований, осознавая, что своими действиями нарушает право граждан на неприкосновенность жилища, желая реализовать свой преступный умысел, незаконно проник в квартиру № *информация скрыта*, принадлежащую *информация скрыта*., расположенную по адресу: *информация скрыта*. После чего находившейся на улице *информация скрыта*., был осуществлен телефонный звонок на номер «102» и вызваны сотрудники полиции, которые по приезду задержали Перебейнос И.В. в помещении вышеуказанной квартиры.

Совершив вышеописанное преступное деяние, Перебейнос И.А. нарушил конституционное право *информация скрыта*. на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечить охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью, при этом осознавал общественную опасность своих преступных действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

В соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Подсудимый по окончании следственных действий по уголовному делу при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Перебейнос И.А. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть, - в особом порядке.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Перебейнос И.А без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Перебейнос И.А.заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за совершение преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10 лет лишения свободы.

Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения собранными по делу доказательствами, а так же в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

Действия подсудимого Перебейнос И.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица.

При назначении вида и размера наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений не большой тяжести.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Перебейнос И.А., влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

По месту жительства Перебейнос И.А. характеризуются положительно. На учете у психиатра, нарколога - не состоит.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельствами отягчающими либо смягчающими наказание Перебейнос И.А., судом не установлено.

При определении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Перебейнос И.А. наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пивоварову И.К. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Перебейноса Ивана Александровича, *информация скрыта* года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

До вступления приговора в законную силу, меру процессуального принуждения осужденного Перебейноса Ивана Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, подлежащие выплате адвокату Пивоварову И.К. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Бугаева Л.Г.