Дело № 1-7-16/2018

(01-0016/7/2018)

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

11 сентября 2018 года

гор. Симферополь

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаева Л.Г.,

при секретаре судебного заседания – Павленко Н.А.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым – Ященко Ю.Н.,

подсудимого - Кондрыка Д.А.,

защитника – адвоката Семченко И.В., представившего удостоверение и ордер,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: Кондрыка Дмитрия Александровича, *информация скрыта* года рождения, место рождения: *информация скрыта*, адрес регистрации: *информация скрыта*, место жительства: *информация скрыта*, образование *информация скрыта*, *информация скрыта*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 231 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Кондрыка Д.А. совершил незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

В мае 2018 года в неустановленное дознанием точные дату и время, находясь на территории домовладения, расположенном по адресу: *информация скрыта*, имея единый умысел, направленный на незаконный посев и выращивание наркосодержащих растений рода конопля (cannabis), культивация которых запрещена на территории Российской Федерации, в целях получения наркотического средства марихуанна, без цели сбыта, для личного употребления, действуя умышленно и желая вступления общественно опасных последствий, в виде незаконного оборота наркотических средств, достоверно зная о наркотических свойствах растения рода конопля (cannabis), в нарушение ст. 18 Федерального закона от 08.01.1998 №3-Ф3 «О наркотических средствах и психотропных веществах», выращивал в открытом грунте растения рода конопля на территории своего домовладения, поливая и ухаживая за ними. Реализуя свой преступный умысел на культивацию наркосодержащих растений, он в последующем осуществлял уход за 24 растениями конопли, поливая их, взрыхливая грунт и удаляя сорняки, в месте их произрастая, до момента их изъятия 23.07.2018.

23.07.2018 в период времени с 11 часов 00 минут по 11 часов 50 минут, в ходе проведения санкционированного обыска по постановлению судьи Центрального районного суда города Симферополя по адресу: *информация скрыта* сотрудниками полиции были изъяты 24 растения с признаками культивации, которые согласно заключения эксперта № 1/1440 от 24.07.2018, являются растениями рода конопля (cannabis), содержащими наркотическое средство.

Согласно постановления Правительства РФ от 27 ноября 2010 года № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей стать 231 УК РФ», растения рода конопля (cannabis) занесены в список растений, культивация которых запрещена на территории Российской Федерации. Количество культивируемых растений рода конопля (cannabis), содержащих наркотические средства, свыше 20 растений является крупным размером.

Таким образом, Кондрыка Д.А. обвиняется в незаконном культивировании в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, то есть в совершении умышленного преступления предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый Кондрыка Д.А. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 231 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность преступления.

При этом поддержал заявленное им в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 231 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство.

С учетом мнения государственного обвинителя и защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 226.9, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: - рапортом сотрудника о/у ОКОН УМВД России по городу Симферополю старшего лейтенанта полиции *информация скрыта*.; - показаниями свидетелей: *информация скрыта*., *информация скрыта*., *информация скрыта*.; - протоколом обыска от 23.07.2018 с фототаблицей к нему; - заключением эксперта № 1/1440 от 24.07.2018; - протоколом осмотра предметов от 07.08.2018; - постановлением о признании к уголовному делу вещественных доказательств от 07.08.2018; - вещественными доказательствами – растения рода cannabis.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, имело место.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 231 УК РФ, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

При назначении наказания подсудимому Кондрыка Д.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, направленным против здоровья населения и общественной нравственности, данные о личности подсудимого, который характеризуется по месту жительства удовлетворительно, ранее не судим, на учете у психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты путем применения к подсудимому наказания в виде обязательных работ, в пределах санкции ч. 1 ст. 231 УК РФ, и не находит по указанным мотивам оснований для назначения подсудимому более мягкого предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 231 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Кондрыка Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кондрыка Дмитрия Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

Меру пресечения Кондрыка Дмитрию Александровичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: 24 растения, являющиеся растениями конопля (растениями рода Cannabis), содержащими наркотическое средство, которые находятся в упаковке из сшитых двух мешков, прошитые нитью, концы которой склеены сложенной полоской бумаги с двумя оттисками печати «№45» ЭКЦ МВД по Республике Крым и двумя подписями, выполненными чернилами синего цвета, хранящиеся согласно квитанции РФ № 006272 от 08.08.2018 года (л.д.46,47) в Центральной камере хранения наркотических средств МВД по Республике Крым (г. Симферополь, ул. Балаклавская, 68) – уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Разъяснить Кондрыка Дмитрию Александровичу положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.Г. Бугаева