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Дело № 1-70-1/2023

УИД 91МS0070-01-2022-001718-91

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«02» августа 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской адрес) Республики Крым Негой О.В.,

при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

потерпевшего: фио,

защитника: адвоката по назначению фио,

подсудимого: фиоА,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные. адрес, гражданина Российской Федерации (паспорт утерян личность удостоверена форма- 1 был выдан паспортные данные), имеющего среднее образование, не работающего, не женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, страдающего туберкулезом легких, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, осужденного приговором Сакского районного суда Республики Крым от дата по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к дата лишения свободы с изменением в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного преступления с тяжкой на средней тяжести, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата, снятого с учета в связи с истечением испытательного срока дата,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, квалифицируемое по ч. 1 ст. 158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

дата около время У фио, находящегося по месту своего жительства в помещении спальной комнаты квартиры №11 дома № 8 по адрес, г. Саки Республики Крым возник преступный умысел, направленный на тайное хищение шуроповерта аккумуляторного наименование организации, принадлежащего его отцу фио Далее жильцов А.А. около время дата, находясь по вышеуказанномуадресу с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, а именно шуроповерта аккумуляторного наименование организации, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, осознавая общественную опастность и противоправный характер своих действий, желая наступления общественно опасных последствий, воспользовавшись отсутствием иных лиц, тайно путем свободного доступа похитил шуроповерт аккумуляторного наименование организации в комплекте с зарядным устройством 4/4, двумя аккумуляторными батареями, упакованными в специальный чемодан (пластиковый кейс), после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио имущественный вред на сумму сумма, который для потерпевшего значительным не является.

В ходе ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио после консультации с защитником заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Также указал, что ему противопоказан физический труд в связи с туберкулезом легких, от которого он лечился стационарно до конца дата, в настоящее время лечится амбулаторно и оформляет инвалидность, так как обострение случалось трижды, как только он приступал к физическому труду.

Защитник подсудимого – адвокат фио в судебном заседании поддержал заявленное подсудимым ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против постановления приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Потерпевший фио, находившийся до дата на стационарном лечении, и не присутствовавший в судебном заседании дата при обсуждении ходатайства фио, в расписке об уведомлении о времени и месте рассмотрения дела от дата указал, что не возражает против удовлетворения ходатайства фио о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке. В судебном заседании дата указал, что согласен с ходатайством подсудимого, указав об этом в расписке. При этом также указал, что расписка подписана им дата, дата дата является опиской. Также указал, что вред, причиненный преступлением, подсудимым полностью заглажен, шуроповерт ему возвращен. Он примирился с подсудимым и просит его строго не наказывать, ограничившись штрафом, поскольку подсудимый страдает заболеванием легких и ему противопоказан физический тру.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимый фио, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд при рассмотрении дела в судебном заседании пришел к выводу, что ходатайство подсудимого фио заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого фио по преступлению от дата по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное фио относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио мировым судьей не установлено.

Подсудимый совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ будучи судимым приговором Сакского районного суда Республики Крым от дата по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к дата лишения свободы с изменением в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного преступления с тяжкой на средней тяжести, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата.

При этом, как следует из ответа филиала по адрес ФКУ УИИ УФСИН Россиипо Республике Крым и адрес фио снят с учета в связи с истечением испытательного срока дата

При таких обстоятельствах, действия фио согласно п. в ч. 4 ст. 18 УК РФ не образуют рецидив, а также отсутствуют основания для применения ст. 69 УК РФ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого фио, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку фио непосредственно после обращения его отца в полицию указал куда сбыл украденный шуруповерт, давал полные и правдивые показания; суд также признает смягчающим наказание обстоятельством полное заглаживание причиненного материального ущерба, признание вины, осознание противоправности своего поведения и чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие у фио тяжелого заболевания (диссиминированного туберкулеза легких).

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого фио, который на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит и несмотря на то, что по месту жительства характеризуется отрицательно, совершил преступление, будучи условно осужденным по приговору Сакского раойнного суда от дата, вместе с тем, в связи с наличием у него тяжелого заболевания, подтвержденного ответом фтизиатра ГБУЗ РУ «Крымский республиканский центр фтизиатрии и пульмонологии», вынужденно не работает, оформляет инвалидность, имеет противопоказания к физическому труду, что также следует из его объяснениями и подтверждается объяснениями потерпевшего.

С учетом данных о личности фио, который страдает тяжелым заболеванием, вынужденно не работает, и его имущественного положения, принимая во внимание совокупность вышеприведенных смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает необходимым назначить фиоА, наказание в виде штрафа в размере сумма

При этом суд считает необходимым указать, что в соответствии со статьей 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении фио следует отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- залоговый билет № 0000309062 от дата (л.д. 38) - хранить в материалах уголовного дела;

- шуруповерт аккумуляторный марки «ProfiPower T0052» в комплекте с зарядным устройством и двумя аккумуляторными батареями в пластиковом кейсе, переданный потерпевшему - считать возвращенными по принадлежности.

Судебные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату фио подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Сакский», ОКПО телефон, ОГРН 1149102010310, ОКТМО телефон, ИНН/КПП 9107000095/910701001, р/с 40102810645370000035, номер казначейского счета 03100643000000017500, Отделение Республика Крым Банка России, БИК телефон, КБК 18811603127010000140).

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- залоговый билет № 0000309062 от дата (л.д. 38) - хранить в материалах уголовного дела;

- шуруповерт аккумуляторный марки «ProfiPower T0052» в комплекте с зарядным устройством и двумя аккумуляторными батареями в пластиковом кейсе - считать возвращенными по принадлежности.

Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника по назначению адвоката фио на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его постановления в Сакский районный суд Республики Крым с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом 1 инстанции.

В соответствии со ст. 309 ч.3 УПК РФ в случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья О.В. Негой
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