Дело № 1-70-8/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «15» июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием частного обвинителя, потерпевшей фио, подсудимого фио, защитника подсудимого - адвоката фио, представившего удостоверение дата, ордер дата, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по заявлению фио в порядке частного обвинения в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, со средним образованием, разведенного, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшей, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио, находясь в помещении одной из комнат квартиры адрес в адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, умышленно нанес фио несколько ударов рукой по голове. Своими умышленными преступными действиями фио причинил потерпевшей фио легкие телесные повреждения - закрытую черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга, которые причинили легкий вред здоровью.

Подсудимый фио виновным себя в совершении инкриминируемого ему деяния не признал, поскольку никаких ударов фио он не наносил и не знает, откуда у нее образовались телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга. По существенным обстоятельствам дела показал, что дата он пришел после работы домой в квартиру № адрес в адрес, дети были дома и играли в зале. После чего он услышал, что дети поссорились, и он решил наказать сына фио, поставив его в угол, наказал, ударив ремнем. В этот момент в комнату зашла фио, ругаясь, начала провоцировать драку. Он ее немного придержал рукой, понимания, что конфликт наберет большей силы, и ушел из дома. В этот день, дата алкогольные напитки он не употреблял. Конфликт с фио начался после того как он наказал ребенка ремнем.

Несмотря на непризнание вины подсудимым фио, его вина в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Так, потерпевшая фио, допрошенная в судебном заседании по существенным обстоятельствам дела, показала, что дата она находилась в квартире № адрес в адрес, лежала в своей комнате, отдыхала. К ней в комнату зашел фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, подбежал к ней, забрал ее мобильный телефон, хотел его сломать, начал его ломать, при этом наносить ей множественные удары ладонью правой руки в область головы, темечка, уха. Сколько точно было ударов, она не помнит, но точно не менее четырех, так же фио один раз ударил ее по щеке. На ее крики, в комнату зашел ее одиннадцатилетний сын Кирилл и начал ее защищать. фио нанес рукой ребенку около восьми - десяти ударов. Она, в тот момент, пока он бил ребенка, успела выйти из комнаты и вызвать полицию. Пока она вызывала полицию, подсудимый выбежал из квартиры. И все разы, когда она вызывала полицию, когда подсудимый напивался, бил двери дома и детей, он убегал. Ни одного раза полиция не заставала фио дома. От полученных ударов, она испытала сильную физическую боль, у нее было сотрясение головного мозга, теряла сознание.

Малолетний свидетель фио, допрошенный по ходатайству частного обвинителя, в судебном заседании в присутствии законного представителя фио и педагога (психолога) МБОУ «Школа-лицей» г. Саки фио, показал, фио является его матерью, фио – его отцом. дата он был дома и играл со своей сестрой ИМЯ, мама находилась дома и отдыхала на нижнем ярусе кровати в его комнате, папа был на кухне, и что последний делал, он не видел. Как он понял потом, папа забрал у мамы телефон и пошел на кухню. фио от этого проснулась пошла на кухню, попыталась забрать телефон, фио ударил ее рукой по голове, она схватилась за голову и начала кричать. После чего, он начал защищать фио, и фио ударил его. Конфликт начался на кухне, после чего продолжался в комнате, где фио продолжал наносить удары правой рукой по голове фио, от которых последняя упала на диван. Он пытался оттолкнуть фио, чтоб фио вырвалась и вызвала полицию. После приезда полиции в квартире была его мама, сестра ИМЯ, и женщина из полиции, которой он рассказал про обстоятельства произошедшего.

 Свидетель фио, допрошенный в судебном заседании, по ходатайству стороны защиты, показал, что о событиях дата он знает со слов фио, который является его братом. Ему известно, что дата между фио и его братом возник конфликт, подробности которого брат не рассказывал. Пояснил, что, возможно, конфликт возник из-за того, что фио начала много и часто выпивать алкогольные напитки, проходила неоднократно лечение в психиатрической больнице. Во время пребывания фио в медицинских учреждениях, фио зарекомендовал себя как хороший отец, дети всегда были накормлены и довольны. Когда возвращалась фио, начинались постоянные скандалы, в связи с чем фио приходил ночевать к нему домой.

Эксперт фио, допрошенный в судебном заседании, по ходатайству стороны защиты, показал, что он является заведующим отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», врачом судебно-медицинским экспертом. Ему на исполнение поступило постановление мирового судьи о проведении судебно-медицинской экспертизы фио После проведения судебно-медицинской экспертизы фио им было составлено заключение эксперта. При проведении экспертизы, им была осмотрена фио Согласно истории болезни, фио проходила стационарное лечение, все ее лечение клинически зафиксировано. У фио был ушиб мягких тканей теменной области головы, отек в области затылка, сотрясение головного мозга. Также эксперт фио пояснил, что удары ладонями рук по щекам как могут, так и не могут привести к телесным повреждениям - сотрясению головного мозга.

Кроме того, вина фио в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается и письменными доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия, а именно:

- копией заявления фио от дата, поданным ею в МО ВМД России «Сакский», в котором она просит привлечь к уголовной ответственности фио, который дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения причинил ей телесные повреждения, а также избил их общего несовершеннолетнего сына фио в помещении их квартиры (л.д. 3).

- копией протокола осмотра места происшествия от дата, в котором дознавателем МО ВМД России «Сакский» описана обстановка происшествия, указано о нанесении фио ударов фио (л.д. 9-11);

- заключением судебно-медицинской экспертизы дата, согласно которого у фио имела место закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено клинически неврологической симптоматикой в динамике); данное телесное повреждение образовалось от действий тупых предметов, возможно от ударов руками по голове; время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку дата; названные телесные повреждения относятся к легкому вреду здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно (пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека») (л.д. 20-22);

- копией выписки из истории болезни № 11484, согласно которой фио, находилась на лечении в травматологическом отделении ГБУЗ РК «Сакская районная больница» с дата по дата с диагнозом ... (л.д. 38).

- выпиской из медицинской карты амбулаторного больного ..., согласно которой фио дата проходила осмотр у врача невропатолога (л.д. 41, 42);

- заключением судебно-медицинской экспертизы ..., составленным дата, согласно которого у фио имела место ... (подтверждено клинически неврологической симптоматикой); данное телесное повреждение образовалось от действий тупых предметов(а), либо ударов о таковые, возможно от ударов руками по голове, возможно при обстоятельствах, указанных в постановлении суда; время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Каких либо мед. данных свидетельствующих о другой дате причинения телесных повреждений не иметься; ЗЧМТ в виде сотрясения головного мозга относятся к легкому вреду здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно (пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека») (л.д. 98-99).

Таким образом, вина подсудимого фио нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается показаниями потерпевшей фио, а также подтверждается показаниями малолетнего свидетеля фио, который несмотря на то, что является сыном подсудимого и потерпевшей, подтвердил, что между фио и потерпевшей фио дата произошел конфликт, в ходе которого фио нанес несколько ударов ладонью правой руки в область головы фио Его показания полностью согласуются с показаниями потерпевшей фио, выпиской из истории болезни ..., выпиской из медицинской карты амбулаторного больного ..., согласно которых потерпевшая дата обратилась за медицинской помощью на следующий день после происходящих событий, а также заключением судебно-медицинской экспертизы ..., составленным дата, заключением судебно-медицинской экспертизы ..., составленным дата.

Указанные доказательства непротиворечивы, взаимосвязаны между собой, суд признает их достоверными и допустимыми, в совокупности устанавливающими вину фио в совершении инкриминируемого ему преступления. Показания потерпевшей, свидетеля фио последовательны, согласуются между собой и дополняются иными письменными доказательствами уголовного дела и устанавливают одни и те же факты. По этим, основаниям суд приходит к выводу, что у потерпевшей и свидетеля фио нет объективных причин оговаривать подсудимого и признает их показания достоверными.

При этом, показания свидетеля фио судом не принимаются во внимание, так как данное лицо очевидцем произошедшего между подсудимым и потерпевшей конфликта не являлся.

Оснований не доверять представленным доказательствам у суда не имеется, поскольку потерпевшая в тот же день обратилась в отдел полиции с заявлением о совершении в отношении нее преступления и на следующий день за получением медицинской помощи и прошла обследование, где было установлено наличие у нее телесных повреждений.

Из анализа совокупности доказательств, представленных сторонами, суд приходит к выводу о том, что дата к квартире № адрес в адрес между подсудимым фио и потерпевшей фио возник конфликт на почве личных неприязненных отношений. Находясь на кухне указанной квартиры, фио, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление последствий, со значительной силой нанес несколько ударов ладонью правой руки в область головы потерпевшей фио После чего, продолжая свой преступный умысел, в комнате указанной квартиры, действуя умышленно, фио продолжал наносить удары ладонью правой руки в область головы потерпевшей фио, отчего последняя упала на диван. На крики потерпевшей фио в комнату вошел их сын фио, который пытался оттолкнуть подсудимого фио от потерпевшей, на что фио начал наносить удары рукой малолетнему сыну фио В это время, потерпевшей удалось вырваться и вызвать по телефону сотрудников полиции. До приезда сотрудников полиции, фио покинул указанную квартиру.

Изложенное выше свидетельствует о направленности умысла подсудимого фио на причинение вреда здоровью фио и опровергает доводы о том, что фио, якобы, оттолкнул фио во избежание конфликта. Суд считает, что, если бы подсудимый не хотел причинять телесных повреждений фио, он попытался бы решить конфликт иным способом, не нанес бы удар в область жизненно важного органа – головы. Его действия были осознанны, целенаправленны.

Указанные доказательства в своей совокупности опровергают показания подсудимого фио о том, что последний не наносил удары потерпевшей, поскольку данные показания противоречат показаниям потерпевшей, свидетеля фио, и опровергаются собранными по делу доказательствами. Отрицание подсудимым фио своей вины в совершении инкриминируемого ему деяния, расценивается судом, как выбранный им способ защиты с целью избежания наказания за содеянное.

Мотивом совершения фио преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, является ссора, возникшая на почве личных неприязненных отношений.

Между действием фио и наступившими последствиями – умышленное причинение легкого вреда здоровью, существует прямая причинная связь.

На основании изложенного действия фио суд квалифицирует как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, преступление, предусмотренное ч.1 ст. 115 УК РФ.

В ходе судебного заседания защитник подсудимого полагал, что частным обвинителем не представлено бесспорных доказательств вины фио, поскольку, несмотря на наличие в медицинских документах повреждений, установленных у потерпевшей, не доказано, что данные повреждения были нанесены ей его подзащитным, а также, поскольку в основу заключения эксперта легла симптоматика сотрясения головного мозга, указанная со слов фио

Суд не может согласиться с позицией защиты, поскольку в судебном заседании установлен и доказан факт причинения фио телесных повреждений потерпевшей фио, и что у последней имела место закрытая черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга.

Иных доводов, опровергающих доказательства, представленные частным обвинителем и подтверждающих невиновность подсудимого фио, стороной защиты не представлено.

Таким образом, совокупностью вышеприведенных исследованных судом доказательств: показаний потерпевшей фио, малолетнего свидетеля фио, вышеуказанного заявления потерпевшей фио о привлечении фио к уголовной ответственности, поданного в правоохранительные органы, медицинских выписок из истории болезни ..., о находжении фио на лечении в травматологическом отделении ГБУЗ РК «Сакская районная больница» с дата по дата с диагнозом «закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей теменной области», двух заключений судебно-медицинских экспертиз ..., оснований не доверять которым у суда не имеется, вопреки утверждению стороны защиты, полностью установлена вина подсудимого в совершении им умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшей. Совокупность представленных доказательств, суд признает достаточной для вывода о виновности подсудимого фио в совершении инкриминируемого ему деяния.

Таким образом, суд признает виновным фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку, нанося потерпевшей удары руками по голове, подсудимый не мог не понимать общественную опасность своих действий, а именно что причиняет или может причинить потерпевшей телесные повреждения.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности виновного и обстоятельства дела.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, суд по делу не усматривает.

Доводы потерпевшей фио о совершении подсудимым фио противоправных действий в состоянии алкогольного опьянения, суд признает несостоятельными, поскольку другими доказательствами, собранными по делу, они подтверждены не были.

При назначении наказания подсудимому фио суд также учитывает, что он ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, направленное против здоровья потерпевшего, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту регистрации характеризуется посредственно.

С учетом всех обстоятельств дела, учитывая вышеприведенные обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, с целью восстановления социальной справедливости, руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание за совершенное преступление в пределах санкции ст. 115 ч.1 УК РФ в виде штрафа, полагая, что данная мера наказания в достаточной степени будет способствовать его исправлению.

Оснований, для применения ст. 64 УК РФ, судом не усматривается.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ :

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.И. Панов