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Дело № 1-70-16/2023

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В.,

при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

защитника: адвоката по назначению фио,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, официально нетрудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио умышленно причинил лёгкий вред здоровью фио, вызвавший кратковременное расстройство здоровья последнего, при следующий обстоятельствах.

фио, дата около время, находясь на участке местности, расположенном в адрес, а именно в 30-метрах от дома № 4 по ул. адрес Саки адрес, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта с ранее неизвестным ему фио, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь на расстоянии вытянутой руки от фио, кулаком правой руки умышленно нанес один удар в область носа последнего, тем самым причинив фио, телесное повреждение в виде закрытого перелома костей носа, без смещения фрагментов, которое по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью, по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно, необходимых для полного сращения перелома костей носа (Пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ — умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Потерпевший фио дважды извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился. При этом, участие фио в судебном заседании 11.08.2023г было обеспечено посредством систем ВКС Гулькевического районного суда адрес по месту жительства потерпевшего. В судебное заседание в Гулькевический районный суд адрес потерпевший не явился, в телефонном режиме проинформировал суд, что не желает принимать участие в рассмотрении дела, поскольку о размере компенсации они не договорились, примирение не достигнуто, и просит о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего фио

При рассмотрении уголовного дела подсудимый фио в судебном заседании вину признал, в содеянном раскаялся, и суду пояснил, что дата в вечернее время он находился в адрес, где к нему подошел ранее неизвестный ему фио, который стал грубо выражаться в его адрес, в том числе нецензурной бранью, после чего фио, не стерпев оскорблений, нанес ранее неизвестному ему фио один удар кулаком правой руки в область носа, от чего у последнего пошла из носа кровь. Квалификацию деяния он не оспаривает. После того, как в отношении него было возбуждено уголовное дело, фио хотел извиниться и загладить причиненный потерпевшему вред, однако не смог найти его, поскольку, как оказалось, он был не местным, и дата убыл из санатория, в котором проходил лечение. В последующем, он связался с фио по телефону, однако тот не захотел с ним разговаривать, передал трубку супруге, которая в счет возмещения вреда потребовала сумма фио считает, что такая сумма компенсации чрезмерно завышена и не соответствует характеру причиненного вреда, в связи с чем, он отказался от её выплаты, и готов понести наказание. При этом также указал, что денежными средствами он располагает, так как на протяжении более двух лет ежедневно, за исключением воскресенья, работает строителем неофициально, осуществляет широкий спектр услуг от работ по устройству фундамента, до облицовочных, перебоев в работе не имеет, зарабатывает около сумма в месяц. Его супруга получает пособие на троих детей около сумма в месяц, совокупный доход семьи выше прожиточного минимума и является достаточным для уплаты штрафа, а также расходов по делу, материальное положение своей семьи характеризует как хорошее. Просил назначить наказание в виде штрафа, ссылаясь на то, что иной вид наказания с учетом его занятости и наличия на иждивении троих несовершеннолетних детей 2014, 2017, паспортные данные, является чрезмерно обременительным.

Показания фио в судебном заседании согласуются с его показаниями, данными им в ходе дознания по делу (т. 1 л.д. 37-39).

В ходе рассмотрения дела, в связи с лишением полномочий, произведена замена защитника - адвоката по назначению фио, на защитника адвоката по назначению фио, который ознакомился с материалами дела, и после согласования позиции защиты с подсудимым, поддержал признательную позицию своего подзащитного, и просил суд при назначении наказания учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств, что подсудимый активно способствовал раскрытию преступления, давал признательные показания, сотрудничал со следствием и ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, имеет на иждивении троих малолетних детей. В качестве смягчающего обстоятельства также просил учесть поведение потерпевшего, спровоцировавшего фио на применение физической силы, и то обстоятельство, что фио предпринимал попытки к заглаживанию вреда. Кроме того, при назначении наказания защитник просил учесть объяснения фио о наличии постоянного источника дохода от трудовой деятельности в качестве строителя.

Показания потерпевшего оглашены в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия лиц участвующих в деле.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против рассмотрения дела в особом порядке, и в прениях просил назначить фио наказание в виде обязательных работ сроком до 150 часов.

Помимо признания вины, вина подсудимого по предъявленному ему обвинению подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Показаниями потерпевшего фио, данными им на дознании дата (т. 1 л.д. 18-20), которые оглашены с согласия лиц, участвующих в деле. Согласно показаний потерпевшего, данных им в дознании (л.д.18-20) в начале дата он был направлен на стационарное лечение в санаторий им. фио, расположенный в адрес. За время прохождения лечения в вышеуказанном санатории, каждый день в вечернее время периодически после реабилитационных процедур он прогуливаюсь в центральном парке г. Саки. Так дата, около время, после пройденных реабилитационных процедур он снова направился в центральный парк г. Саки, прогуливаясь по парку, он обратил внимание на двух ранее неизвестных ему мужчин, которые сидели на лавочке и употребляли алкогольные напитки. В тот момент, когда он проходил мимо вышеуказанных мужчин, около время, ему показалось что один из мужчин выразился непристойно в его адрес, в связи с чем, он быстрым шагом направился в сторону данного мужчины. Когда он подошел к нему между ними произошёл словесный конфликт. В ходе конфликта вышеуказанный мужчина, находясь от него на расстоянии вытянутой руки, в состоянии алкогольного опьянения, начал вести себя агрессивно и около время, кулаком правой руки нанес один удар в область его носа, от чего он почувствовал острую физическую боль и закричал, а также из его носа обильно пошла кровь. Увидев данное вышеуказанный ранее неизвестный ему мужчина испугался и скрылся в неизвестном направлении. После нанесенного удара в область его носа он не падал, сознание не терял, об какие-либо предметы не ударялся. Затем он самостоятельно направился в санаторий им. фио, где сотрудники санатория начали спрашивать его о факте произошедшего, на что он пояснил им о том, что ранее неизвестный ему мужчина, находясь в центральном парке г. Саки причинил-ему телесные повреждения. После чего сотрудниками санатория была вызвана скорая медицинская помощь, которая по приезду госпитализировала его в Сакскую районную больницу.

Показаниями подозреваемого фио от дата (л.д. 37-39), согласно которым дата около время, он приехал в г. Саки, с целью приобретения продуктов питания, в связи с чем он направился на центральный рынок адрес, где начал приобретать продукты питания. Спустя непродолжительное время находясь на центральном рынке г. Саки, он познакомился с ранее неизвестным ему мужчиной по имени Сергей, который предложил ему расслабиться и выпить алкоголь, на предложение последнего он согласился, и они совместно с ранее неизвестным ему мужчиной по имени Сергей направились в центральный парк т. Саки, где начали употреблять спиртные напитки, а именно пиво. Затем около время, дата, он, находясь в центральном парке г. Саки, обратил внимание на мужчину, который шел с тростью в руках и похрамывал, однако он обратил внимание что данный мужчина, тоже смотря на его ускоренным шагом идет в его сторону, а он, при этом не обращая внимания продолжил общаться и употреблять спиртное с ранее неизвестным ему мужчиной по имени Сергей. Далее вышеуказанный мужчина с тростью в руках приблизился к ним и без каких-либо на то с оснований начал общаться с ним используя слова нецензурной брани, так как его слова его возмутили он встал с лавочки и попросил последнего прекратить выражаться в его адрес нецензурной бранью, однако на его требование последний не реагировал. Так как ранее незнакомый ему мужчина продолжал вести себя непристойно, около время, у него возникло желание ударить последнего, в связи с чем, около время, он, находясь на расстоянии вытянутой руки от последнего, кулаком правой руки нанес один удар в область его носа, от данного удара тот попятился назад, однако равновесия не терял, ничем не ударялся. Также после нанесенного ним удара из носа ранее незнакомого ему мужчины пошла кровь. После нанесенного удара в область носа ранее незнакомого ему мужчины он решил направиться по месту жительства, и направился в направлении автостанции г. Саки, где он заказал такси. Затем дата около время, по месту его жительства приехали сотрудники полиции по факту причинения ним телесных повреждений некому фио. Чистосердечно признаётся в содеянном, обязуется более подобного не повторять. Показания давал добровольно, без оказания на его со стороны сотрудников полиции физического и психологического воздействия. Вину свою признает в полном объеме

Рапортом оперативного дежурного МО МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата, зарегистрированный в КУСП № 3462 от дата, согласно которого дата в 00.10 часов в МО МВД России «Сакский» поступило сообщение по телефону по обращению из приемного покоя Сакской ЦРБ Тефиковой о том, что дата была оказана медицинская помощь гр. фио, паспортные данные, прож. адрес, отдыхает в санатории им. фио в г. Саки. Д/з: закрытый перелом костей носа без смещения отломков, АО. Обстоятельства: дата около время часов в центральном парке в адрес, неизвестный причинил телесные повреждения (л.д. 5).

Протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которого осмотрен участок местности в парке г. Саки, в 30 метрах от д. 4, по адрес, в ходе которого зафиксировано место совершения преступления (л.д. 10-14).

Заключением эксперта № 174 от дата, согласно которого, у гражданина фио, обнаружено следующее телесное повреждение: закрытый перелом костей носа, без смещения фрагментов (подтверждено рентгенологически). По степени тяжести указанные телесные повреждения относятся к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью, по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно, необходимых для полного сращения перелома костей носа (Пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека») (л.д. 48, 49).

Суд считает, что обвинение обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 115 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

По месту жительства подсудимый фио характеризуется положительно, в нарушении общественного порядка, распитии спиртных напитков в общественных местах замечен не был, ранее привлекался к уголовной ответственности, снят с учета ФКУ УИИ по адрес дата, судимость по приговору мирового судьи судебного участка № Сакского судебного района адрес погашена дата, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении троих малолетних детей дата, дата, дата года рождения (л.д. 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 84, 86-89).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие у фио малолетних детей, что подтверждено документально; в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку фио в дознании давал полные и правдивые показания; в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ - противоправность поведения потерпевшего, ставшего поводом в совершении преступления, поскольку показания подсудимого о том, что поводом к совершению преступления стало высказывание в его адрес со стороны потерпевшего, который подошел к нему в парке и первым начал выражаться в его адрес нецензурной бранью, согласуются с его же показаниями при допросе в качестве подозреваемого и не опровергаются показаниями потерпевшего, который также указал, что подошел к двум мужчинам в парке и начал словестный конфликт, так как ему показалось, что один из мужчин выразился непристойно в его адрес.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств суд также признает чистосердечное раскаяние в содеянном, признание вины и заявление ходатайства о постановлении приговора в особом порядке без проведения разбирательства в общем порядке, принятие мер к заглаживанию вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено, в том числе не установлено обстоятельств, указанных в ч. 1.1 ст. 63 УПК РФ.

Оснований для изменения категории преступления, совершенного фио на менее тяжкую, в соответствии с. ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

С учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, личности подсудимого, который вину признал в полном объеме, раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления, является несудимым, положительно характеризуется по месту жительства, имеет троих малолетних детей, предпринимал меры к заглаживанию вреда, имеет постоянный источник дохода, и с учетом совокупности смягчающих обстоятельств, считает возможным назначить ему наиболее мягкое наказание из числа, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ, а именно в виде штрафа, размер которого с учетом всех вышеперечисленных обстоятельств считает справедливым и достаточным в размере сумма

Назначение наказания в виде штрафа не освобождает подсудимого от гражданской ответственности в следствие причинения потерпевшему вреда преступлением, однако, учитывая, что гражданский иск не заявлен, оснований для разрешения вопроса о компенсации потерпевшему у суда в данном деле не имеется, что не лишает потерпевшего права заявить гражданский иск с соблюдением требований, установленных ГПК РФ.

Вещественные доказательстве по делу отсутствуют.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора а порядке гл. 40 УПК РФ, против которого возражал прокурор, в связи с чем, дело рассмотрено в общем порядке.

Как разъяснено в п. 5.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам». Исходя из положений статей 316, 317.7 и 226.9 УПК РФ процессуальные издержки не могут быть взысканы с лица, в отношении которого обвинительный приговор или решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям постановлены в особом порядке судебного разбирательства.

Вместе с тем указанные правила не применяются в тех случаях, когда по уголовному делу с ходатайством обвиняемого об особом порядке (глава 40 УПК РФ) или в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), суд при наличии установленных законом оснований принял решение о проведении судебного разбирательства в общем порядке.

Лица, указанные в части 1 статьи 132 УПК РФ, могут быть освобождены от уплаты процессуальных издержек лишь при наличии оснований, предусмотренных законом (абз. 4 п. 7 вышеуказанного Постановления Пленума).

Одним из таких оснований является имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы (ч. 6 ст. 132 УПК РФ).

Иных оснований судом не установлено.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено в общем порядке, при этом, в ходе его рассмотрения судом установлено наличие у подсудимого постоянного источника дохода, размер которого не позволяет считать его имущественное положение несостоятельным, в связи с чем, суд приходит к выводу, что процессуальные издержки в виде оплаты услуг защитников по назначению фио, фио, подлежат возмещению за счет фио

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (МО МВД России «Сакский», ОКПО телефон, ОГРН 1149102010310, ОКТМО телефон, ИНН/КПП 9107000095/910701001, р/с 40102810645370000035, номер казначейского счета 03100643000000017500, Отделение адрес Банка России, БИК телефон, КБК 18811603127010000140).

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг защитников по назначению адвоката фио, адвоката фио согласно ст. ст. 131, 132 УПК РФ подлежат взысканию с осужденного отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его постановления в Сакский районный суд адрес.

В соответствии со ст. 309 ч.3 УПК РФ в случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья О.В. Негой
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