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Дело № 1-70-18/2022

УИД 91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

потерпевшей фио,

защитника: адвоката фио,

подсудимой: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные. АР адрес, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, не работающей, не замужней, имеющей на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, не судимой

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах:

фио дата, около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения у входа в подъезд № 2 дома № 18-Б по адрес, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, на почве личных неприязненных отношений, в ходе обоюдного словестного конфликта, который длился не более 1 минуты, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь в положении стоя напротив фио, удерживая последнюю левой рукой за волосы, тем самым ограничивая её в движении, держа в правой руке фрагмент стекла от разбитой бутылки, используя его в качестве оружия, умышленно нанесла два удара в область левого плеча фио, тем самым причинив последней телесные повреждения в виде раны на фоне кровоподтека на левом плече на задневнутренней его поверхности в нижней трети, раны на задней поверхности левого плеча в средней трети.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 196 от дата у гражданки фио имели место: рана на фоне кровоподтека на левом плече на задневнутренней его поверхности в нижней трети, рана на задней поверхности левого плеча в средней трети.

Указанные телесные повреждения образовались от действия острого режущего предмета, возможно от ударов стеклом разбитой бутылки.

Время причинения названных телесных повреждений не противоречит сроку дата.

Рана на фоне кровоподтека на левом плече на задневнутренней его поверхности в нижней трети, рана на задней поверхности левого плеча в средней трети относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Действия фио квалифицированы органами дознания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимой заглажен причиненный вред путем выплаты денежной компенсации в сумме сумма, что ей для заглаживания вреда достаточно. Претензий к подсудимой она не имеет. Просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. При этом пояснила, что ходатайство заявлено ею добровольно.

Подсудимая фио заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяния не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с чем она полностью согласна и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании фио против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат фио просила удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласилась подсудимая.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшей и загладило причиненный потерпевшей вред.

Преступление, совершенное фио, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая фио, ранее не судимая, вину признала, чистосердечно раскаялась в содеянном. При этом, причиненный потерпевшей вред заглажен путем выплаты денежной компенсации в размере сумма, что потерпевшая считает достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просила прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимой. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимой, в том числе, с тем учетом, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевший счел достаточным для заглаживания вреда принесенных ему извинений, кроме того указал, что подсудимая осуществляла за ним уход и лечение. При этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшим добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимой меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя фио с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены выше и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный ему вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении фио следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – фрагменты (осколки) прозрачного стекла темно-зеленого цвета различных форм и размеров с прямоуголной этикеткой «...» хранящиеся в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» – уничтожить.

В соответствии со ст.ст. 131, ч.ч. 1, 6 ст. 132 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1, абз. 3, 4 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио. за оказание юридической помощи при её участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, в связи с имущественной несостоятельностью подсудимой, которая является матерью одиночкой, нетрудоустроена. и осуществляет уход за ребенком в возрасте до 3-х лет.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

– фрагменты (осколки) прозрачного стекла темно-зеленого цвета различных форм и размеров с прямоугольной этикеткой «...» хранящиеся в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» – уничтожить по вступлении приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио