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Дело № 1-70-24/2023

УИД: 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 декабря 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В., при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, потерпевшего фио,

защитника – адвоката по назначению фио, ордер № 90-01-2023-телефон от дата,

подсудимого фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, (паспортные данные), имеющего среднее образование, неженатого, не имеющего несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, инвалида ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в совершении двух эпизодов угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы и в одном эпизоде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенных при следующих обстоятельствах:

дата около время фио, находясь в эмоциональном возбуждении, будучи в состоянии алкогольного опьянения, по месту своей регистрации и проживания: адрес, где у него на бытовой почве произошел словесный конфликт с фио, в ходе которого возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнего.

Далее фио, дата около время, находясь в эмоциональном возбуждении, будучи в состоянии алкогольного опьянения, по месту своей регистрации и проживания: адрес, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на угрозу убийством фио, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, взял в руки штыковую лопату, после чего, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий угрозы убийства, подошёл к фио, который находился в положении стоя, на расстоянии вытянутой руки, удерживая в обеих руках штыковую лопату, поднес ее к лицу фио, одновременно высказывая в его адрес слова угрозы убийством «Я отрублю тебе голову! Ты жить не будешь! Я убью тебя! Я не жилец!».

фио воспринял угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы фио, удерживал в руках штыковую лопату, замахивался ею вблизи головы последнего, был эмоционально возбуждён и агрессивно настроен, находился в состоянии алкогольного опьянения, своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Указанные действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

дата около 40 мин. фио, находясь в эмоциональном возбуждении, будучи в состоянии алкогольного опьянения, по месту своей регистрации и проживания: адрес, где у него на бытовой почве произошел словестный конфликт с фио, в ходе которого у него возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнего.

Далее фио, дата около время, находясь в эмоциональном возбуждении, будучи в состоянии алкогольного опьянения, по месту своей регистрации и проживания: адрес, где с целью реализации своего преступного умысла, направленного на угрозу убийством фио, взял в руки нож, который согласно заключения эксперта №230 от дата, является хозяйственным ножом, изготовленным промышленным способом, соответствует требования ГОСТ Р телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категориям холодного оружия не относится, после чего, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий угрозы убийства и желая их наступления, действуя умышленно, подошёл к фио на расстоянии вытянутой руки, который находился в положении стоя, и, поднеся вышеуказанный нож к горлу фио, стал высказывая в его адрес слова угрозы убийством «Я сейчас тебя буду резать! Ты жить не будешь!фио

воспринял угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы фио, удерживал в руках хозяйственный нож, поднеся его к горлу, был эмоционально возбуждён и агрессивно настроен, находился в состоянии алкогольного опьянения, своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Указанные действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В это же время, и в этом же месте, в ходе словестного конфликта с фио у фио возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио

Ревлизуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, фио в время находясь в эмоциональном возбуждении, будучи в состоянии алкогольного опьянения, по месту своей регистрации и проживания: адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, повалил фио на землю, после чего нанес 2 удара правой ногой в область правой кисти, чем причинил последнему телесные повреждения в виде закрытого перелома основания 1-й пястной кости правой кисти со смещением отломков.

Согласно заключению эксперта №283 от дата у фио обнаружены телесные повреждения: закрытый перелом основания 1-й пястной кости правой кисти со смещением отломков, которые относятся к средней тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня

Указанные действия фио квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по эпизодам от дата и от дата по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по ч. 1 ст. 119 УК РФ и по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый является его пасынком, проживает с ним в одном доме, разделенном на два хозяина, в соседней половине. Причиненный преступлениями вред заключался в моральных страданиях. В настоящее время фио осознал противоправность своих действий и полностью загладил перед потерпевшим вред, причиненный всеми тремя преступлениями, а именно принес извинения, также осуществляет помощь фио по хозяйству. Никаких претензий к подсудимому он не имеет, простил его полностью. Поскольку фио осознал противоправность своего поведения и загладил причиненный ему вред, фио по своей инициативе хочет, чтобы уголовное дело в отношении его пасынка фио было прекращено. Никакого давления на него не оказано, ходатайство он подает добровольно и по собственной инициативе. Просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимый фио в присутствии защитника адвоката фио, заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ и в одном эпизоде преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, квалификацию деяния не оспаривал, пояснив, что действительно, находясь в состоянии алкогольного опьянения дважды угрожал своему отчиму фио убийством, и один раз причинил телесные повреждения средней тяжести, сломав руку. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим его вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем он полностью согласен, он осознает, что вправе возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и требовать судебного разбирательства, однако осознает свою вину, повторно принес потерпевшему свои извинения, и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело по двум эпизодам, предусмотренным ч. 1 ст. 119 УК РФ, и одному эпизоду, предусмотренному ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Адвокат фио, заявленное ходатайство, с которым согласился подсудимый, поддержали, ссылаясь на то, что подсудимый не оспаривает вину и квалификацию своих действий, действительно примирился с потерпевшим, принеся свои извинения, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио по двум эпизодам преступлений, предусмотренным ч. 1 ст. 119 УК РФ и по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 112 УК РФ подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что фио обвиняется в совершении трех преступлений небольшой тяжести, ни за одно из которых не судим, судимым не является.

В судебном заседании, потерпевший фио добровольно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по двум эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ (эпизоды от дата и от дата) и по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым. Пояснил, что в результате преступлений ему причинен только моральный вред. Подсудимый принес ему свои извинения, помогает по хозяйству, что для него в качестве заглаживания вреда абсолютно достаточно, претензий к подсудимому он не имеет, простил его и примирился с ним, в связи с чем просит прекратить уголовное дело по собственной инициативе. Никакого давления на него не оказано.

В свою очередь подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ (эпизоды от дата и от дата) и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, признал, квалификацию деяний не оспаривал, пояснив, дважды угрожал своему отчиму фио убийством, и один раз причинил телесные повреждения средней тяжести, сломав руку. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим его вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем он полностью согласен, он осознает, что вправе возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и требовать судебного разбирательства, однако осознает свою вину, повторно принес потерпевшему свои извинения, и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело по двум эпизодам, предусмотренным ч. 1 ст. 119 УК РФ, и одному эпизоду, предусмотренному ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, обвиняемого в двух эпизодах преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ (дата и дата) и преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением.

Вещественные доказательства по делу: штыковая лопата и нож с деревянной рукояткой, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств по адресу: адрес по квитанциям №931 и № 932 по вступлении постановления в законную силу – возвратить потерпевшему по принадлежности.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 112 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него по ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 112 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: штыковую лопату и нож с деревянной рукояткой, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств по адресу: адрес по квитанциям №931 и № 932 по вступлении постановления в законную силу – возвратить потерпевшему по принадлежности.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья О.В. Негой