Дело № 1-70-25/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«04» июля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И.,

при секретаре – Ерохине В.В.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

защитника – адвоката Жук Д.А., представившей удостоверение № 1564 от 29 декабря 2016 года, ордер № 101 от 04 июля 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Бойко Валерия Ивановича, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего средне специальное образование, не работающего, холостого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Бойко В.И. обвиняется в том, что он управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

12.05.2018 около 01:13 час. Бойко В.И., действуя умышленно, заведомо зная о том, что в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 29.06.2017 года, вступившим в законную силу 11.07.2017 года, он признан виновным в совершении административного, правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами), и ему назначено наказание в виде административного ареста на срок - 10 (десять) суток, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п. 2.3.2 согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял автомобилем марки «DAEWOO SENS Т13110», государственный регистрационный знак ..., на автодороге по ул. Заводская, вблизи Детско-юношеского спортивно-технического клуба «Форсаж», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Саки ул. Заводская, 97, с признаками опьянения, где был остановлен инспекторами ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Бойко В.И., 12.05.2018 года, в 01 час 39 минут, находясь на автодороге по ул. Заводская вблизи Детско-юношеского спортивно-технического клуба «Форсаж», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Саки ул. Заводская, 97, в соответствии с протоколом 61 АК № 594352 от 12.05.2018 года, направлен инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, Бойко В.И., находясь там же, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Бойко В.И. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражал государственный обвинитель.

Защитник Жук Д.А. просил рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения. Подтвердил добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Бойко В.И. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Бойко В.И. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Бойко В.И. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бойко В.И. является обоснованным, подтверждается доказательствами, а именно: признательными показаниями Бойко В.И., рапортом об обнаружении признаков преступления начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» от 15.05.2018, протоколом серии 61 АМ № 416757 об отстранении от управления транспортным средством от 12.05.2018, Актом серии 61 АА № 140187 от 12.05.2018 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом серии 61 АК № 594352 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 12.05.2018, протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 012768 от 12.05.2018, протоколом осмотра видеозаписи от 23.05.2018, вещественным доказательством – лазерным оптическим диском с видеофайлами от 12.05.2018, копией постановления мирового судьи судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 29.06.2017, актом наркологического освидетельствования № 644 от 25.05.2018, справкой начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

Суд находит доказанной вину подсудимого Бойко В.И. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 2641 УК РФ - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Бойко В.И.

Бойко В.И. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Судом также установлено, что Бойко В.И. ранее не судим (л.д. 73-74); на учете у врача-психиатра г. Саки и Сакском районе не состоит (л.д.71, 72), состоит на учете у врача-нарколога с 08.10.2015 с диагнозом «Пагубное употребление алкоголя с вредными последствиями» (л.д. 66), по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 68); по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 70).

Обстоятельством, смягчающим наказание Бойко В.И. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта, личность подсудимого, который официально не трудоустроен, не имеет постоянного источника дохода, посредственно характеризуется по месту проживания, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает возможным назначить наказание Бойко В.И., предусмотренное санкцией ст. 2641 УК РФ в виде обязательных работ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также с учетом положений ст. 2269 УПК РФ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст. ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Бойко В.И. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Вещественное доказательство - диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Бойко В.И. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Бойко Валерия Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 2641 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Меру процессуального принуждения Бойко В.И. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство - диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов