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Дело № 1-70-27/2023

УИД: 91MS0070-01-2023-000958-78

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 декабря 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В., при помощнике судьи, обеспечивающем по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания фио,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, потерпевших фио, фио,

защитника – адвоката по назначению фио,

подсудимой: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки адрес, имеющей среднее специальное образование, незамужней, не имеющей несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенной, инвалидом не являющейся, зарегистрированной по адресу: адрес, 5, проживающей по адресу: адрес, не судимой,

в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119, ,

УСТАНОВИЛ:

фио. обвиняется в совершении двух эпизодов умышленного причинения легкого вреда здоровью, совершенного с использованием предметов, используемых в качестве оружия, а также в одном эпизоде угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершенных при следующих обстоятельствах:

дата около время, находясь по адресу: адрес, в жилом помещении, в ходе обоюдного словестного конфликта с фио, в ходе которого у неё возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью фио, взяла в руки пластиковую бутылку объемом 0,5 литра, и, применив её в качестве предмета, используемого в качестве оружия, бросила её в область лица фио, чем причинила последнему телесные повреждения в виде ушибленной раны в области внутренней половины правой брови, кровоподтек в подглазничной области справа на фоне которого ссадина у наружного угла правого глаза.

Согласно заключению эксперта №386 от дата у фио выявлены телесные повреждения: ушибленная рана в области внутренней половины правой брови, кровоподтек в подглазничной области справа на фоне которого ссадина у наружного угла правого глаза. Имеющиеся повреждения образовались от действия тупого предмета, возможно от ударов наполненной пластиковой бутылкой, время их образования не противоречат сроку дата. Указанные телесные повреждения относятся к легкому вреду здоровью, по критерию кратковременности расстройства здоровья от 6 до 21 дня включительно.

Действия фио квалифицированы органами дознания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Далее фио, дата около время, находясь по адресу: адрес, в жилом помещении, в ходе обоюдного словестного конфликта на бытовой почве ревности, в ходе которого у неё возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью фио, взяла в помещении кухни в правую руку деревянную скалку и, применив её в качестве предмета, используемого в качестве оружия, подошла к фио и нанесла ей один удар в область головы, чем причинила последней телесное повреждение в виде ушибленной раны в область головы, чем причинила последней телесное повреждение в виде ушибленной раны в лобной области по центру ближе к линии роста волос. Далее, фио продолжая свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, находясь в том же месте в то же время, в положении стоя над потерпевшей, которая лежала на полу на левом боку, нанесла ей два удара ладонью руки в область лица и область туловища, чем причинила последней телесное повреждение в виде кровоподтека в области спинки носа с распространением на окологлазничные области справа и слева, ушибленной раны на нижней губе слева на слизистой.

Согласно заключению эксперта № 414 от дата у фио обнаружены телесные повреждения: ушибленная рана на нижней губе слева на слизистой, ушибленная рана в лобной области по центру ближе к границе роста волос причинили легкий вред здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровью. Время их образования не противоречит дата, и образовались от действия тупого предмета (ов), или ударов о таковые.

Действия фио квалифицированы органами дознания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В это же время, дата около время, фио, находясь по адресу: адрес, в жилом помещении, в ходе словестного конфликта с фио на бытовой почве ревности, в ходе которого у фио возник умысел, направленный на угрозу убийством фио, фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью фио, взяла в помещении кухни в правую руку деревянную скалку и, применив её в качестве предмета, используемого в качестве оружия, подошла к фио и нанесла ей один удар в область головы, затем фио стала наносить фио удары руками и ногами по телу и высказывать в её адрес угрозы убийством: «Я убью тебя!», «Я тебе отомщу за то, что ты пристаешь к моему сожителю!». фио воприняла угрозу своей жизни реально, поскольку у неё имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийства фио была эмоционально возбуждена, агрессивно настроена, ограничила в движении фиоА,, удерживая двумя руками за шею и сдавливала, создавая своими действиями основания воспринимать угрозы убийством как реальные.

Указанные действия фио. квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшие фио и фио заявили ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, а именно: фио по эпизоду от дата по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ; фио по эпизодам от дата по п. «в» ч .2 ст. 115 УК РФ и по ч. 1 ст. 119 УК РФ. Потерпевшие указали, что преступлениями им причинен физический и моральный вред, который заглажен путем принесения извинений, которые считают достаточными для заглаживания причиненного вреда. фиоВ, указал, что с фио сожительствует, последняя перед ним извинилась, претензий к ней он не имеет. фио, доставленная в судебное заседание конвоем, поскольку содержится под стражей по иному уголовному делу, указала, что с фио у неё дружеские отношения, стороны помирились до того, как фио была заключена под стражу, фио принесла ей свои извинения и она её простила, никаких претензий к фио она не имеет. Также фио и фио указали, что ходатайства о прекращении уголовного дела ими заявлены добровольно и по их инициативе. Просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимая фио в присутствии защитника адвоката фио, заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и в одном эпизоде преступления ч. 1 ст. 119 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяний не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленных потерпевшими ходатайств и последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим её вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем она полностью согласна, она осознает, что вправе возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и требовать судебного разбирательства, однако осознает свою вину и просит удовлетворить ходатайства потерпевших, уголовное дело по двум эпизодам, предусмотренным п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и в одном эпизоде преступления ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Адвокат фио, заявленные ходатайства, с которыми согласилась подсудимая, поддержал, ссылаясь на то, что подсудимая не оспаривает вину и квалификацию своих действий, действительно примирилась с потерпевшими, принеся свои извинения, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении фио. по двум эпизодам преступлений, предусмотренным «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и в одном эпизоде преступления ч. 1 ст. 119 УК РФ подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Как разъяснено в п. 9 данного постановления Пленума под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В данном случае из материалов дела следует, что фио. обвиняется в совершении трех преступлений небольшой тяжести, ни за одно из которых не судима, судимой не является.

В судебном заседании, потерпевшие фио и фио добровольно заявили ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного вреда: фио по эпизоду от дата по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ; фио по эпизодам от дата по п. «в» ч .2 ст. 115 УК РФ и по ч. 1 ст. 119 УК РФ. Потерпевшие указали, что преступлениями им причинен физический и моральный вред, который заглажен путем принесения извинений, которые считают достаточными для заглаживания причиненного вреда. фиоВ, указал, что с фио сожительствует, последняя перед ним извинилась, претензий к ней он не имеет. фио, доставленная в судебное заседание конвоем, поскольку содержится под стражей по иному уголовному делу, указала, что с фио у неё дружеские отношения, стороны помирились до того, как фио была заключена под стражу, фио принесла ей свои извинения и она её простила, никаких претензий к фио она не имеет. Также фио и фио указали, что ходатайства о прекращении уголовного дела ими заявлены добровольно и по их инициативе. Просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В свою очередь подсудимая фио. в судебном заседании вину в совершении двух преступлений, в присутствии защитника адвоката фио, заявленные ходатайства поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и в одном эпизоде преступления ч. 1 ст. 119 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяний не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленных потерпевшими ходатайств и последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не исключающим её вину и не дающим право требования компенсации в связи с уголовным преследованием, с чем она полностью согласна, она осознает, что вправе возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и требовать судебного разбирательства, однако осознает свою вину и просит удовлетворить ходатайства потерпевших, уголовное дело по двум эпизодам, предусмотренным п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и в одном эпизоде преступления ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио., обвиняемой в двух эпизодах преступлений по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в отношении потерпевших фио (дата) и фио (дата) и по ч. 1 ст. 119 УК РФ в отношении потерпевшей фио (дата) связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшим вреда, так как подсудимая впервые совершила преступления небольшой тяжести, примирилась с потерпевшими и загладила причиненный им вред.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета отдельным постановлением.

Вещественные доказательства по делу: пластиковая бутылка зеленого цвета объемом 0,5 литра, с надписью на этикетке «Mojto mix» и кухонный предмет – деревянная скалка, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств по квитанциям № 951 и № 957 по вступлении постановления в законную силу – уничтожить.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ и уголовное преследование в отношении неё по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: пластиковую бутылку зеленого цвета объемом 0,5 литра, с надписью на этикетке «Mojto mix» и кухонный предмет – деревянная скалка, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств по квитанциям № 951 и № 957 по вступлении постановления в законную силу – уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья О.В. Негой