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# Дело № 1-70-28/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«08» августа 2018 года г. Саки

И.о. мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Супряги А.И.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Кириллова С.Н.,

защитника – адвоката Осокиной Н.Н., представившей удостоверение №1169 выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 20 ноября 2015 года, ордер № 67 от 08 августа 2018 года, действующей на основании поручения № 14393 от 17 июля 2018 года,

при секретаре – Ерохине В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки уголовное дело в отношении:

Кириллова Сергея Николаевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, официально нетрудоустроенного, холостого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, -

у с т а н о в и л:

26 июля 2018 года в судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Кириллова С.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, а именно – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что Кириллов С.Н., 19 мая 2018 года, около 09 часов 00 минут, находясь в помещении гостиной комнаты квартиры № 26 дома № 21 по ул. Курортная в г. Саки Республики Крым, по месту регистрации и проживания его знакомого фио, паспортные данные, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа, с выдвижного ящика стола тайно похитил мобильный телефон марки «SAMSUNG Galaxy J1 mini» в корпусе черного цвета, стоимостью 5000 рублей, с установленной в нем сим - картой мобильного оператора «МТС» материальной ценности для потерпевшего не представляющей, принадлежащие фио, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио, имущественный вред на указанную сумму.

В судебном заседании от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому он претензий не имеет, и между ними состоялось фактическоепримирение, причиненный вред заглажен в полном объеме.

Подсудимый и защитник Осокина Н.Н. просили удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый не судим, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Кириллов С.Н. не судим (л.д.77); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.74), по месту регистрации характеризуется посредственно (л.д.73).; обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, заглажен. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшей стороной; заглаживание причиненного потерпевшей стороне вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих их данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кириллова С.Н. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Кириллова Сергея Николаевича, паспортные данные, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшим фио

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кириллова С.Н. отменить по вступлению постановления в законную силу.

# Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья: И.В. Липовская