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Дело № 1-70-31/2022

УИД 91МS0070-01-2022-002193-24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«30» декабря 2022 года г. Саки

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Негой О.В.,

при помощнике судьи, обеспечивающей по поручению председательствующего ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания: Абрамовой Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С.,

защитника: адвоката Велиюлаева Н.Р.,

подсудимой: Шамриной О.Ю.,

потерпевшего: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, работающей в наименование организации, незамужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не имеющей зарегистрированного места жительства, проживающей по адресу: адрес, невоеннообязанной, несудимой

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах:

Шамрина О.Ю. 26.11.2022, около 20 часов 11 минут находясь в помещении кухни по месту жительства, по адресу: адрес, где у неё на почве произошедшего словесного конфликта с сожителем фио, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно кухонного ножа.

Далее, Шамрина О.Ю. 26.11.2022 года около 20 часов12 минут находясь в состоянии алкогольного опьянении, в положении стоя, в помещении кухни по месту жительства, по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, на почве личных неприязненных отношений, в ходе обоюдного словесного конфликта, который длился не более 10 минут, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от фио лицом к лицу, удерживая в правой руке хозяйственный нож, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанесла один удар в поясничную область справа, от которого у фио образовались телесные повреждения в виде раны в поясничной области справа на уровне 10-го межреберья по околопозвоночной линии.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 497 от 30.11.2022 у гражданина фио обнаружена рана в поясничной области справа на уровне 10- го межреберья по околопозвоночной линии, которое образовалось от действия острого предмета, либо ударе о таковой, возможно образование в результате действия клинка ножа в срок, непротиворечащий 26.11.2022. Указанное телесное повреждение причинило легкий вред здоровью, по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно, (пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Действия Шамриной О.Ю. квалифицированы органами дознания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шамриной О.Ю. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимой принесены извинения, претензий морального и материального характера к подсудимой он не имеет. Просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимая Шамрина О.Ю. заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяния не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, с чем она полностью согласна и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании Приходько Ю.С. против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат Велиюлаев Н.Р. просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, с которым согласилась подсудимая.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Шамриной О.Ю. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, совершенное Шамриной О.Ю., предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая Шамрина О.Ю., ранее не судимая, вину признала, чистосердечно раскаялась в содеянном. При этом, потерпевший претензий к ней не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный ему вред заглажен путем принесения извинений, что потерпевший, пользуясь своим правом, счел достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просил прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимой. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимой, в том числе, с тем учетом, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевший счел достаточным для заглаживания вреда принесенных ему извинений, при этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшим добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимой меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя Приходько Ю.С. с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены выше и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Шамриной О.Ю. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный ему вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шамриной О.Ю. следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – один хозяйственный нож, состоящий из клинка и рукоятки и хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции № 801 в книге учета вещественных доказательств за № 2582 – уничтожить.

В соответствии со ст.ст. 131, 132, 316 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 (ред. от 15.05.2018) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Велиюлаеву Н.Р. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – один хозяйственный нож, состоящий из клинка и рукоятки и хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции № 801 в книге учета вещественных доказательств за № 2582 – уничтожить по вступлении приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Велиюлаеву Н.Р., подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья О.В. Негой