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Дело № 1-70-39/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«20**»** декабря 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Сергеевой В.С., с участием государственного обвинителя заместителя Сакского межрайонного прокурора РК Супряги А.И., защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № 1564 от 19.07.2016 года, ордер № 103 от 20 декабря 2018 года, подсудимого Кузьмич А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Кузьмич Александра Александровича, паспортные данные, гражданина Республики Беларусь, имеющего средне специальное образование, не работающего,холостого, имеющего малолетнего ребенка - сына ... фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Кузьмич А.А. обвиняется в том, что он 01.04.2018 примерно в 12 час. 00 мин., находясь в вагончике, расположенном на расстоянии около 15 метров от дома № 101 по ул. Курортная г. Саки Республики Крым, на территории строительной площадки наименование организации, а именно на объекте строительства «Реконструкция улицы Курортная и переулка Береговой, Республика Крым, г. Саки», имея корыстный преступный умысел, направленный на завладение чужим имуществом, путем обмана и злоупотребления доверием ранее знакомого охранника указанной территории ..., с целью личного обогащения, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, в виде причинения имущественного вреда, введя в заблуждение ФИО 1, относительно своих преступных намерений, под надуманным предлогом работы, убедил последнего передать ему строительное оборудование, принадлежащее наименование организации: электромуфтовой аппарат марки «ТРАССА М» серого цвета, с SD картой в транспортировочном контейнере; угловую шлифовальную машину марки «Makita», модели 9069, серо-зеленого цвета; перфоратор марки «Makita», модели HR 4501C, черно-синего цвета, обещая их вернуть и заранее зная, что свое обязательство не выполнит. Козлов B.C., введенный в заблуждение относительно истинных намерений Кузьмич А.А., передал последнему вышеуказанные перфоратор марки «Makita», модели HR 4501C, стоимостью 37288,14 рублей; угловую шлифовальную машину марки «Makita», модели 9069, стоимостью 6822,03 рублей; электромуфтовой аппарат марки «ТРАССА М» с SD картой в транспортировочном контейнере, стоимостью 82 450 рублей, принадлежащие наименование организации, которыми Кузьмич А.А. незаконно завладел путем обмана и злоупотребления доверием, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив наименование организации имущественный вред на общую сумму 126560,17 рублей.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Кузьмич А.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Кузьмич А.А. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего фио в судебное заседание не явился, уведомлен о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом, своевременно, причины неявки суду не сообщил. В материалах дела имеется заявление представителя потерпевшего фио, в котором он указывает, что не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Кузьмич А.А. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кузьмич А.А. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Кузьмич А.А. подлежат квалификации по ст. 159 ч.1 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кузьмич А.А.

Кузьмич А.А. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против собственности.

Судом также установлено, что Кузьмич А.А. ранее не судим (т. 1 л.д. 220-222); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в г. Саки и Сакском районе не состоит (т. 1 л.д. 215); по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (т. 1 л.д. 217).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кузьмич А.А. суд признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ - наличие малолетнего ребенка у виновного, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против собственности, личность подсудимого, который официально не трудоустроен, не имеет постоянного источника дохода, посредственно характеризуется по месту проживания, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает возможным назначить наказание Кузьмич А.А., предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст. 64 УК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ, время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ, в связи с чем, в срок отбывания наказания в виде обязательных работ подлежит зачету время содержания Кузьмич А.А. под стражей с 25.11.2018 по 20.12.2018 включительно.

Согласно ст. 311 УПК РФ, подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Кузьмич А.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Кузьмич Александра Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде 208 (двухсот восьми) часов обязательных работ.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбывания наказания в виде обязательных работ время содержания Кузьмич А.А. под стражей с 25 ноября 2018 года по 20 декабря 2018 года включительно из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ и считать назначенное наказание в виде 208 часов обязательных работ полностью отбытым.

Меру пресечения Кузьмич А.А. в виде заключения под стражу отменить, освободив из-под стражи в зале суда в связи с отбытием назначенного наказания.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья Панов А.И.