# Дело № 1-71-4/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«29» января 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

потерпевшей – ФИО,

подсудимой – Киселёвой С.А.,

защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 29 декабря 2016 года, ордер № 22 от 29 января 2019 года, действующей на основании поручения № 22809 от 24 октября 2018 года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки уголовное дело в отношении:

**Киселёвой С.А.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки «данные изъяты», гражданки Российской Федерации, имеющей средне-специальное образование, вдовы, нетрудоустроенной, являющейся инвалидом 2 группы, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

15 января 2019 года в судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Киселёвой С.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, а именно – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что Киселёва С.А., 05 октября 2018 года, около 17 часов 20 минут, находясь около отделения Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество), расположенного по адресу: Республика Крым, г.Саки, ул.Советская, д.23, в котором расположен банкомат ПАО «РНКБ», увидела ранее незнакомую ей ФИО, которая находилась перед ней в очереди и совершала операцию по снятию денежных средств с банковского счета. После того, как ФИО, завершила операцию и отошла от банкомата, Киселёва С.А., увидела в ячейке для выдачи денежных средств, денежные средства, - 5000 рублей одной купюрой, принадлежащие ФИО, которые последняя оставила по невнимательности. Далее Киселёва С.А., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих ФИО, воспользовавшись тем, что ФИО, отошла от банкомата и за ее действиями никто не наблюдает, тайно из корыстных побуждений, путем свободного доступа похитила из ячейки для выдачи денежных средств банкомата ПАО «РНКБ», денежные средства в сумме 5000 рублей, одной купюрой принадлежащие ФИО, после чего с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив последней имущественный вред на сумму 5000 рублей, который для потерпевшей значительным не является.

В судебном заседании от потерпевшей ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, поскольку к подсудимой она претензий не имеет, ущерб возмещен в полном объеме и между ними состоялось фактическоепримирение.

Подсудимая и защитник Шушканова В.А. просили удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное ею преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимая не судима, потерпевшей стороне принесены извинения, ущерб возмещен в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражала, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой и не усмотрел юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п.п. «в» п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК Российской Федерации впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Из материалов дела следует, что Киселёва С.А. в силу ст. 86 УК РФ не судима (л.д.66-67); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.65), по месту регистрации характеризуется посредственно (л.д.63); обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимой, заглажен, ущерб возмещен в полном объеме, принесены извинения. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимая полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимой были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимая не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшей стороной; заглаживание причиненного потерпевшей стороне вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимой, всех характеризующих их данных, поведения подсудимой после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Киселёвой С.А. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации:

- лазерный оптический диск белого цвета, который хранится при материалах уголовного дела, следует оставить при материалах уголовного дела (л.д.27-28).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Киселёву С.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженку «данные изъяты», обвиняемою в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшей ФИО.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Киселёвой С.А. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: лазерный оптический диск белого цвета, который хранится при материалах уголовного дела, оставить при материалах уголовного дела (л.д.27-28).

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья И.В. Липовская