1. Дело № 1-71-7/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«14» июля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

подсудимого – Толкунова Ю.В.,

защитника – адвоката Ярынкиной И.В., представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

потерпевшей – ФИО.,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Толкунова Ю.В,** ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес> в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

ДД.ММ.ГГГГ в судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Толкунова Ю.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, а именно – покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что Толкунов Ю.В. ДД.ММ.ГГГГ, около <данные изъяты>, находясь вблизи торгового места № расположенного на территории Центрального рынка по адресу: <адрес> будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшей ФИО., за своим имуществом, путем свободного доступа, тайно похитил сумку- <данные изъяты>, принадлежащий ФИО стоимостью 2640 рублей, после чего с похищенным имуществом направился к выходу с территории рынка, однако, довести свой преступный умысел до конца и распорядиться похищенным имуществом не смог по независящим от него обстоятельствам, так как был застигнут продавцом фио который потребовал остановиться и прекратить преступные действия.

В судебном заседании от потерпевшей фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому она претензий не имеет, и между ними состоялось фактическоепримирение, ущерб возмещен.

Подсудимый и защитник Ярынкина И.В. просили удовлетворить ходатайство потерпевшей, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, ущерб возмещен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Толкунов Ю.В. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (л.д. 82-83); на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 79), состоит на учете у врача нарколога с ДД.ММ.ГГГГ, согласно акта наркологического освидетельствования № от ДД.ММ.ГГГГ Толкунов Ю.В. не страдает наркоманией. Страдает алкоголизмом. Нуждается в принудительном лечении. Противопоказаний нет. (л.д.55,79) по месту регистрации характеризуется с отрицательной стороны (л.д.81).; обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред причиненный преступными действиями подсудимого возмещен. Последний принес потерпевшей стороне извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих их данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Толкунова Ю.В. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: сумку чемодан темно - серого цвета, с узорами в виде цветов, на которой имеется <данные изъяты», что передана на хранение потерпевшей – ФИО (л.д. 52) необходимо оставить последней по принадлежности.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Толкунова Ю.В. ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшей ФИО

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Толкунова Ю.В. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: сумку чемодан темно - серого цвета, с узорами в виде цветов, на которой имеется обозначение <данные изъяты ,что передана на хранение потерпевшей – ФИО (л.д. 52) оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.В. Липовская