# Дело № 1-71-10/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«10» мая 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

потерпевшей – ФИО,

подсудимого – Разумейко В.Е.,

защитника – адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № (данные изъяты), выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от ДД.ММ.ГГГГ года и ордер № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года, действующий на основании поручения № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Разумейко В.Е.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, холостого, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Разумейко В.Е., ДД.ММ.ГГГГ года, около 10 часов 00 минут, находясь на участке местности, расположенном вблизи (данные изъяты) по АДРЕС, имея корыстный преступный умысел, направленный на завладение чужим имуществом, путем обмана ранее знакомой ФИО, умышленно осознавая общественную опасность своих действий, введя в заблуждение ФИО относительно своих преступных намерений, под предлогом позвонить, убедил последнюю передать ему мобильный телефон марки (данные изъяты), модель (данные изъяты), в корпусе белого цвета, обещая его вернуть, заранее зная, что свое обязательство не выполнит. ФИО не зная о преступных намерениях Разумейко В.Е., передала последнему вышеуказанный мобильный телефон, стоимостью 5000 рублей, с установленной в нем сим-картой оператора (данные изъяты), не представляющей для нее материальной ценности.

Разумейко В.Е., незаконно завладев мобильным телефоном марки (данные изъяты), модель (данные изъяты), в корпусе белого цвета, с места совершения преступления скрылся незаметно для потерпевшей и иных лиц, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО имущественный вред на сумму 5000 рублей, который для потерпевшей значительным не является.

В судебном заседании подсудимый Разумейко В.Е. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражал государственный обвинитель и потерпевшая ФИО

Защитник Дудин П.Н. просил рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в отношении Разумейко В.Е. в сокращенной форме. Подтвердил добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Разумейко В.Е. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании подтвердила свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Разумейко В.Е. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Разумейко В.Е. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: признательными показаниями подозреваемого Разумейко В.Е., показаниями потерпевшей ФИО, протоколом принятия устного заявления от ФИО, протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ года и таблица иллюстраций к нему; протоколом явки с повинной от ДД.ММ.ГГГГ года; протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ года и таблица иллюстрация к нему; справкой о стоимости выданная (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года; протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ года.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Разумейко В.Е. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст.159 УК Российской Федерации – как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Разумейко В.Е.

Разумейко В.Е. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против собственности.

Мировым судьей также установлено, что Разумейко В.Е. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (л.д. 95); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту регистрации не состоит (л.д. 89); по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д.91), на военном учете не состоит (л.д.92).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Разумейко В.Е. мировой судья признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д.22), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, путем возврата похищенного (л.д.43) и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении престарелой матери - ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д.91).

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против собственности, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Разумейко В.Е. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствие постоянного источника дохода. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Разумейко В.Е. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: мобильный телефон марки (данные изъяты), модель (данные изъяты), в корпусе белого цвета, который был передан ФИО, следует оставить последней по принадлежности (л.д.42-43).

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Разумейко В.Е. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Разумейко В.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения осужденному Разумейко В.Е. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки (данные изъяты), модель (данные изъяты), в корпусе белого цвета, который был передан ФИО, оставить последней по принадлежности (л.д.42-43).

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Разумейко В.Е. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья И.В. Липовская