# Дело № 1-71-14/2018

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«06» июня 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Супряги А.И.,

подсудимого – Сенникова В.Г.,

защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и ордер № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года,

потерпевшей – ФИО,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Сенникова В.Г.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка – сына ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, пенсионера, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

ДД.ММ.ГГГГ года в судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Сенникова В.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, а именно кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что Сенников В.Г. ДД.ММ.ГГГГ года, около 08 часов 00 минут, находясь в помещении продуктового магазина (данные изъяты), расположенного по адресу: АДРЕС, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием должного контроля за сохранностью своего имущества со стороны ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, путем свободного доступа, с поверхности торгового прилавка, расположенного у кассы, тайно похитил мобильный телефон (данные изъяты), модель: (данные изъяты), в корпусе (данные изъяты), стоимостью 5000 рублей, принадлежащий ФИО, с находящимися в нем сим-картами оператора мобильной связи (данные изъяты), оператора мобильной связи (данные изъяты), флэш-картой памяти Micro SD, объемом 1 GB, которые ценности для потерпевшей не представляют, после чего, с места преступления скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей ФИО, имущественный вред на сумму 5000 рублей, который для потерпевшей значительным не является.

В судебном заседании от потерпевшей ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому она претензий не имеет, и между ними состоялось фактическоепримирение, ущерб возмещен.

Подсудимый и защитник Шушканова В.А. просили удовлетворить ходатайство потерпевшего, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, ущерб возмещен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражала, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Сенников В.Г. не судим (л.д.76); на учете у врача-психиатра и врача – нарколога не состоит (л.д.69-70, 71), по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.65), по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д.67); обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого возмещен. Последний принес потерпевшей стороне извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих их данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сенникова В.Г. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: мобильный телефон (данные изъяты), модель: (данные изъяты), в корпусе (данные изъяты), что передан на хранение потерпевшей – ФИО (л.д.35) необходимо оставить последней по принадлежности.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Сенникова В.Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца (данные изъяты), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшей ФИО

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сенникова В.Г. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон (данные изъяты), модель: (данные изъяты), в корпусе (данные изъяты), что передан на хранение потерпевшей – ФИО (л.д.35) оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья И.В. Липовская