# Дело № 1-71-22/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«23» августа 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Супряги А.И.,

потерпевшего – ФИО,

подсудимого – Кучерука С.Н.,

защитника – адвоката Куликовой В.В., представившей удостоверение №1007, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 26 октября 2015 года и ордер № 66 от 12 июля 2018 года, действующей на основании поручения № 12711 от 14 июня 2018 года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки уголовное дело в отношении:

**Кучерука С.Н.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, разведенного, официально нетрудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, -

у с т а н о в и л:

 28 июня 2018 года в судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Кучерука С.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, а именно – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Согласно предъявленному обвинению установлено, что Кучерук С.Н., 26 мая 2018 года, около 22 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении гостиной комнаты дома № «данные изъяты» по ул. «данные изъяты» в г. Саки Республика Крым, по месту проживания и регистрации его знакомого ФИО., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны ФИО, за своим имуществом путем свободного доступа, с кровати тайно похитил планшетный компьютер марки ««данные изъяты»» стоимостью 3000 рублей, принадлежащий ФИО, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО имущественный вред на указанную сумму.

В судебном заседании от потерпевшего ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому он претензий не имеет, и между ними состоялось фактическоепримирение, причиненный вред заглажен в полном объеме.

Подсудимый и защитник Куликова В.В. просили удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый не судим, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражала, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п.п. «в» п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК Российской Федерации впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Из материалов дела следует, что Кучерук С.Н. не судим (л.д.75-76); на учете у врача-психиатра в г. Саки и Сакском районе не состоит, состоит на учете у врача-нарколога в г. Саки с 31 марта 2017 года с диагнозом – пагубное употребление алкоголя с вредными последствиями (л.д.70); по месту регистрации характеризуется посредственно (л.д.72); на военном учете не состоит (л.д.74) обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, заглажен. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшей стороной; заглаживание причиненного потерпевшей стороне вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кучерука С.Н. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: планшетный компьютер марки ««данные изъяты»», который был передан собственнику – ФИО (л.д.41-43) необходимо оставить последнему по принадлежности.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Кучерука С.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшим ФИО.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кучерука С.Н. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: планшетный компьютер марки ««данные изъяты»», который был передан собственнику – ФИО (л.д.41-43) оставить последнему по принадлежности.

#  Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

 Мировой судья: И.В. Липовская