Дело № 1-72-1/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«20» февраля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 8 от 20 февраля 2024 года, подсудимого Шейхалиева Л.Э., потерпевшего Эргашева А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Шейхалиева Ленура Эдемовича,

паспортные данные, не имеющего гражданства, получившего средне-специальное образование, холостого, имеющего четверо малолетних детей, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Шейхалиев Л.Э. обвиняется в том он, дата около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В950СМ регион 82, в кузове фиолетового цвета, припаркованного на обочине дороги возле дома № 27 по адрес в адрес, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из автомобиля.

Затем, Шейхалиев Л.Э., дата, около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в транспортном средстве марки «ВА32107», государственный регистрационный знак В950СМ регион 82, в кузове фиолетового цвета, припаркованного на обочине дороги возле дома № 27 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность их наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, осознавая, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил, лежащий между водительским и пассажирским сиденьем, вышеуказанного автомобиля, кошелек коричневого цвета из искусственной кожи и без каких-либо замков, материальной ценности для потерпевшего не представляющий, в котором находились денежные средства в размере сумма, купюрами по сумма, принадлежащие Эргашеву А.Р.

После чего, Шейхалиев Л.Э. с похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Шейхалиев Л.Э. причинил потерпевшему Эргашеву А.Р. имущественный вред на сумму сумма, который для потерпевшего значительным не является.

Действия Шейхалиева Л.Э. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший Эргашев А.Р. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шейхалиева Л.Э. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный имущественный вред ему возмещен в полном объеме, в связи с чем, он не имеет к Шейхалиеву Л.Э. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Шейхалиев Л.Э. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Эргашева А.Р.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Шейхалиева Л.Э. уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Шейхалиева Л.Э. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему имущественный вред возмещен в полном объеме, претензий к Шейхалиеву Л.Э. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Шейхалиев Л.Э. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.64, 65), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.70), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.67), холост, имеет на иждивении четверо малолетних детей (л.д.62-63), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшему возмещен в полном объеме, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего, данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Шейхалиева Л.Э., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Шейхалиева Ленура Эдемовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование Шейхалиева Ленура Эдемовича по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Шейхалиеву Л.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства:

- кошелек коричневого цвета из искусственной кожи и без каких-либо замков, переданный на хранение потерпевшему Эргашеву А.Р. – оставить ему по принадлежности;

- пять денежных билетов Банка России номиналом по сумма, образца дата, изготовленные производством наименование организации, с серийной нумерацией: ПА телефон, КВ телефон, ЬП телефон, Ао телефон, ЧЬ телефон, переданные на хранение потерпевшему Эргашеву А.Р. – оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова