Дело № 1-72-4/2023

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«16» марта 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., Плахина А.Ю., защитника - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, подсудимого Ашимова Р.Р., без участия потерпевшего Баксараева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Ашимова Рустема Рашитовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, малолетних детей не имеющего, официально нетрудоустроенного, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес Кантура, д. 3, кв. 63, ранее судимого:

- дата приговором Евпаторийского городского суда АР Крым по ч. 2 ст. 186, ст. 71 УК Украины к наказанию в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в уголовно-исправительном учреждении, освобожденного по отбытию срока дата;

- дата приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым по ч. 1 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде дата 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденного по отбытия срока дата,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Ашимов Р.Р. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Ашимов Р.Р. дата примерно в время, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, правомерно находясь в доме № 333 по адрес в наименование организации Штормовского сельского совета адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежащих Баксараеву А.С., с целью незаконного обогащения.

Далее, Ашимов P.P. дата примерно в время, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, прошел в помещение комнаты дома № 333 по адрес в наименование организации Штормовского сельского совета адрес, где действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, в виде причинения имущественного вреда, убедившись, что Баксараев А.С. не осуществляет должного контроля за своим имуществом, тайно, незаметно для окружающих взял из правого заднего кармана джинсовых брюк, которые лежали на кровати слева в комнате, денежные средства в сумме сумма, принадлежавшие Баксараеву А.С.

После чего, Ашимов P.P. с похищенными денежными средствами с места преступления скрылся, тем самым тайно похитив их, и в дальнейшем распорядился ими по своему усмотрению, причинив Баксараеву А.С. незначительный имущественный вред на указанную сумму.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Ашимов Р.Р. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Ашимов Р.Р. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Как усматривается из материалов дела, потерпевший Баксараев А.С., выразил согласиео применении особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Ашимова Р.Р. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ашимов Р.Р., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Ашимова Р.Р. суд квалифицирует по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

Квалификацию действий подсудимого Ашимова Р.Р. по ч. 1 ст. 158 УК РФ суд полагает правильной, поскольку он, дата примерно в время, находясь в помещение комнаты дома № 333 по адрес в наименование организации Штормовского сельского совета адрес, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежащих Баксараеву А.С., незаметно для окружающих взял из правого заднего кармана джинсовых брюк, которые лежали на кровати слева в комнате, денежные средства в сумме сумма, принадлежавшие Баксараеву А.С., тем самым тайно похитив их, и в дальнейшем распорядился ими по своему усмотрению, причинив Баксараеву А.С. незначительный имущественный вред на указанную сумму.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Ашимова Р.Р., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно - опасных последствий и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что он по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.124), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «ЦГБ адрес» и в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» не состоит (л.д.118, 122), военнообязанный (л.д.99), имеет иждивенцев,государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является, холост.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ашимов Р.Р., суд на основании ст. 61 УК РФ признает добровольное [возмещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/#dst100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (принесение извинений), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания и следствия, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, материальное положение и испытываемые им временные материальные затруднения, наличие крепких социальных связей и привязанностей, нахождение на иждивении матери, оказание ей помощи в быту.

Судом установлено, что Ашимов Р.Р. ранее осужден: дата приговором Евпаторийского городского суда АР Крым по ч. 2 ст. 186, ст. 71 УК Украины к наказанию в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в уголовно-исправительном учреждении, освобожденного по отбытию срока дата; дата приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым по ч. 1 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде дата 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденного по отбытия срока дата.

Согласно ст. 8 Федерального закона от дата № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и адрес до дата, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на адрес.

Сроки погашения указанных выше судимостей, на момент совершения Ашимовым P.P. нового преступления не истекли, как в соответствии с УК Украины, так и в соответствии с УК РФ, а предусмотренных законодательством Российской Федерации актов о досрочном снятии с него судимостей не принималось.

Таким образом, наличие не погашенных и не снятых судимостей у Ашимова Р.Р. на момент совершения преступления по указанным приговорам образуют в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ рецидив преступлений, что суд, согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, суд не усматривает, поскольку освидетельствование Ашимова Р.Р. на состояние алкогольного опьянения в день событий не проводилось, соответствующий документ в материалах дела отсутствует. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против собственности; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе наличие смягчающих и отягчающего наказание подсудимому обстоятельств, имущественное положение подсудимого и его семьи, наличие иждивенцев, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что достижение целей наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно только в условиях изоляции от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком значительно ниже максимального предела, установленного санкцией указанной статьи для данного вида наказания, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания при рецидиве преступлений.

Установленное судом обстоятельство, отягчающее наказание подсудимому, исключает применение к нему положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категорий совершенного преступления на менее тяжкое.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Ашимова Р.Р. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Между тем, учитывая обстоятельства содеянного, личность подсудимого, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, цели наказания, закрепленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу о возможности исправления Ашимова Р.Р. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы с назначением подсудимому условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Ашимова Р.Р. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства: одну бутылку виски «MACCALLISTER», объемом 0,5 литров, одну бутылку коньяка «НОЙ», объемом 0,5 литров, переданные на ответственное хранение потерпевшему Баксараеву А.С. - следует оставить ему по принадлежности (л.д.84-86).

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302-304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Ашимова Рустема Рашитовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 158 ч. 1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Ашимову Р.Р. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Ашимова Р.Р. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, трудоустроиться.

Меру пресечения Ашимову Р.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – отменить.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства: одну бутылку виски «MACCALLISTER», объемом 0,5 литров, одну бутылку коньяка «НОЙ», объемом 0,5 литров, переданные на ответственное хранение потерпевшему Баксараеву А.С. - оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова