Дело № 1-72-8/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 июня 2023 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием государственного обвинителя Приходько Ю.С.,

потерпевшего Эмирова Р.Э.,

защитника подсудимого ? адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, регистрационный номер 90/234 в реестре адвокатов Республики Крым, и ордер № 90-01-2023-телефон от дата,

подсудимой Михейкиной С.С.,

при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Михейкиной Светланы Сергеевны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, замужней, имеющей двоих малолетних детей, одного несовершеннолетнего ребенка, работающей в наименование организации в должности медицинской сестры по физиотерапии второй квалификационной категории, в настоящее время находящейся в отпуске по уходу за ребенком, военнообязанной, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющей, инвалидом не являющейся, зарегистрированной по адресу: адрес, д. 26/151, кв. 20, фактически проживающей по адресу: адрес, наименование организации, адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Михейкина С.С. обвиняется в том, что она, дата примерно в время, проходя возле аптеки, расположенной по адресу: адрес, НТО № 1, место № 2, обратила свое внимание на кошелек наименование организации, черного цвета, который лежал на полочке аппарата с водой, временно оставленный Эмировым Р.Э. без присмотра в известном ему месте.

дата в время, у Михейкиной С.С., находящейся возле указанного аппарата с водой, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно кошелька наименование организации, черного цвета, с целью незаконного обогащения.

Далее, Михейкина С.С. дата примерно в время, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, подошла к аппарату с водой, расположенного возле аптеки по адресу: адрес, НТО № 1, место № 2, и действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, в виде причинения имущественного вреда, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и они носят скрытый характер, забрала лежащий на полочке аппарата с водой, кошелек наименование организации, черного цвета, не представляющий материальной ценности, таким образом, тайно его похитив с содержимым: денежными средствами в сумме сумма; банковской картой «СБЕРБАНК» № 2202 2032 телефон, выданной на имя Эмирова Р.Э., не представляющей материальной ценности; банковской картой «GAZPROMBANK» № 4041 3691 телефон, выданной на имя Эмирова Р.Э., не представляющей материальной ценности; банковской картой «РНКБ» № 2200 0202 телефон, выданной на имя Эмирова Р.Э., не представляющей материальной ценности; скидочной картой «Massovka», не представляющей материальной ценности; справкой из клиники «Доктор Лор», не представляющей материальной ценности, принадлежащими Эмирову Р.Э.

После чего, Михейкина С.С. с похищенным имуществом с места преступления скрылась, тем самым тайно похитив его, и в дальнейшем распорядилась им по своему усмотрению, причинив Эмирову Р.Э. незначительный имущественный вред в сумме сумма

Указанные действия Михейкиной С.С. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшим Эмировым Р.Э. было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Михейкиной С.С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что подсудимая загладила причиненный вред путем принесения извинений, претензий материального и морального характера к ней не имеется. Потерпевшему известны правовые последствия прекращения уголовного дела по указанным обстоятельствам.

Подавая указанное выше заявление потерпевший суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано, без оказания на него какого-либо давления. При этом указал на то, что причиненный Михейкиной С.С. ему вред заглажен в полном объеме путем возврата похищенного имущества и принесением извинений, которые приняты и для него являются достаточными. Примирение с подсудимой достигнуто.

Подсудимая Михейкина С.С. в ходе судебного разбирательства виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признала полностью, и пояснила суду, что она согласна с предъявленным обвинением, которое ей понятно, она не возражает против прекращения в отношении нее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимая также пояснила, что ей понятны последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям, которые не являются реабилитирующими, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего.

Защитник подсудимой не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Михейкиной С.С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Михейкиной С.С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение подсудимой и его защитника, государственного обвинителя находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимой не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено письменно, поддержано в суде. Причиненный подсудимой потерпевшему вред заглажен, претензий к ней не имеется. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Судом установлено, что Михейкина С.С. по месту проживания характеризуется удовлетворительно, по месту работы исключительно положительно, имеет крепкие семейные и социальные связи, ранее не судима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, избрала особый порядок рассмотрения дела судом, примирилась с потерпевшим и добровольно загладила причиненный ему вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимой Михейкиной С.С. после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, ее личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда; наличие малолетних детей у виновной.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Михейкино й С.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Михейкиной Светланы Сергеевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и уголовное преследование Михейкиной Светланы Сергеевны по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим Эмировым Р.Э. и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Михейкиной С.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: мужской кошелёк черного цвета, наименование организации; водительское удостоверение № 82 20 777861 от дата на имя Эмирова Редвана Энверовича; банковскую карту «СБЕРБАНК» № 2202 2032 телефон на имя REDVAN EMIROV; банковскую карта «GAZPROMBANK» № 4041 3691 телефон на имя REDVAN EMIROV; банковскую карту «РНКБ» № 2200 0202 телефон; скидочную карта «Massovka»; справку из клиники «Доктор Лор»; пять денежных билетов Банка России номиналом сумма образца дата с серийными номерами: ПЬ телефон, АЗ телефон, ПЧ телефон, ДЕ телефон, СА телефон, изготовленные производством наименование организации, переданные на хранение потерпевшему Эмирову Р.Э., возвратить потерпевшему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий