Дело № 1-72-13/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«16» мая 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Велиюлаева Н.Р., представившего удостоверение № 1878 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, потерпевшего Пыльного И.И., подсудимого Мацаева В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

 Мацаева Вадима Михайловича,

паспортные данные Узб.ССР, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, инвалидом не являющегося, имеющего хроническое заболевание, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Мацаев В.М. обвиняется в том, что он, дата примерно в время часов, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находился на участке местности, расположенном во дворе дома № 125 по адрес в адрес, где у него в ходе обоюдного словесного конфликта с ранее знакомым Пыльным И.И., который длился не менее 5-ти минут, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему, с применением фрагмента деревянной оконной рамы.

Затем, Мацаев В.М., дата примерно в время часов, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находился на участке местности, расположенном во дворе дома № 125 по адрес в адрес, где реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений потерпевшему, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь в непосредственной близости к Пыльному И.И., который находился в положении стоя, повернутый лицом к нему, удерживая в правой руке фрагмент деревянной оконной рамы и применив ее в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес Пыльному И.И. один удар в область носа и лица слева, от которого он упал на поверхность земли.

Далее, Мацаев В.М., в то же время, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Пыльному И.И., который находился в положении лежа на правом боку, удерживая в правой руке фрагмент деревянной оконной рамы и применив ее в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес Пыльному И.И. два удара в область лица слева.

В результате умышленных действий Мацаева В.М., потерпевшему Пыльному И.И., согласно заключения эксперта № 93 от дата причинены следующие телесные повреждения: закрытый поперечный перелом дистальной трети кости носа без смещения (подтверждено рентгенологически); рана нижнего века левого глаза, следствием заживления которой явился рубец - на фоне кровоподтека нижнего века левого глаза; очаговое кровоизлияние в белочную оболочку левого глаза книзу от радужки; ссадина в лобной области лица слева; рана на слизистой верхней губы сразу вправо от срединной линии, следствием заживления которой явился рубец, ушиб мягких тканей в области нижней челюсти слева. Данные телесные повреждения образовались от действия тупого предмета (предметов), возможно при нанесении ударов по лицу деревянным бруском. Время образования телесных повреждений не противоречит сроку дата. Закрытый перелом костей носа относится к легкому вреду здоровью, по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно, необходимых для полного сращения данного перелома. Остальные телесные повреждения, перечисленные в пункте 1 настоящих «выводов» - не причинили вреда здоровью.

Действия Мацаева В.М. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Пыльный И.И. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мацаева В.М. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимым извинений, выплатой денежных средств на лечение, в связи с чем, он не имеет к Мацаеву В.М. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Мацаев В.М. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим путем принесения извинений и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем выплаты денежных средств на лечение. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Пыльного И.И.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Мацаева В.М. уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Мацаева В.М. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, выплатой денежных средств на лечение, претензий к Мацаеву В.М. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Мацаев В.М. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.77-79), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.71), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.73), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшим заглажен, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Пыльного И.И., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Мацаева В.М., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Мацаева Вадима Михайловича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Мацаева Вадима Михайловича по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Мацаеву В.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства: пять фрагментов деревянной оконной рамы, которые вместе с элементами первичного упаковывания и опечатывания, помещены в полимерный пакет черного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой склеены отрезком бумаги с оттиском печати «Отдел Дознания» с одной подписью дознавателя, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по адресу: адрес - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова