Дело № 1-72-17/2023

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«08» июня 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, подсудимого Даева А.И., без участия потерпевшей Копытовой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Даева Артура Игоревича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего средне-специальное образование, холостого, имеющего одного малолетнего ребенка, не работающего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, страдающего хроническим заболеванием, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, Микрорайон, 1, д. 18, кв. 7, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Даев А.И. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Даев А.И., дата около время часов, находился в доме № 27 по адрес, адрес, где у него, на почве словесного конфликта с сожительницей Копытовой М.В., возник преступный умысел направленный на повреждение чужого имущества - мобильного телефона марки «Vivo V 20» в корпусе серого цвета, принадлежащего Копытовой М.В.

Далее Даев А.И., 06.07.2021года около время часов, во время конфликта, вышел с указанным мобильными телефоном на улицу и находясь вблизи дома № 27 по адрес, адрес, применяя физическую силу, кинул указанный мобильный телефон на территорию указанного домовладения, а после чего подняв его, снова вышел с территории домовладения.

Затем Даев А.И., дата около время часов, находясь на участке местности вблизи территории домовладения № 27 по адрес, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества - мобильного телефона марки «Vivo V 20» в корпусе серого цвета IMEI: 861492059966553, принадлежащий Копытовой М.В., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от Копытовой М.В., умышленно бросил на асфальтное покрытие мобильный телефон последней, от чего мобильный телефон марки «Vivo V 20» IMEI: 861492059966553 в корпусе серого цвета, получил механические повреждения.

Согласно заключения эксперта № 2773/7-5 от дата, рыночная стоимость аппарата для сетей связи «Vivo V 20», с учетом эксплуатации до повреждения, возникшего в результате механического воздействия, в ценах, действовавших на дата, составляла сумма.

Таким образом, собственнику мобильного телефона марки «Vivo V 20», IMEI: 861492059966553, в корпусе серого цвета, Копытовой М.В., был причинен ущерб на сумму сумма, который для потерпевшей является значительным.

В судебном заседании подсудимый Даев А.И. вину в совершенном преступлении признал полностью и пояснил, что с дата по дата он состоял в отношениях с Копытовой Марией, совместно проживали в адрес, адрес. Вначале дата, около полуночи когда он совместно с Копытовой М.В. пришел домой, то увидел у нее в телефоне сообщение от неизвестного ему парня. Он разозлился, между ними произошел словесный конфликт на почве ревности и он схватил мобильный телефон и кинул на землю на территорию участка по месту проживания. После того как Копытова М.В. пошла за своим мобильным телефоном, он решил ее обойти и первым забрать мобильный телефон. Подняв телефон, он снова его кинул, но уже об асфальт. Не думал, что от удара, мобильный телефон получит такие механические повреждения и разобьется. После конфликта его девушка Копытова М.В. поехала в адрес и написала по данному факту заявление. Причиненный ущерб в размере сумма им возмещен в полном объеме путем выплаты денежных средств. В содеянном чистосердечно раскаивается.

Вина подсудимого Даева А.И. в совершении инкриминируемого преступления, кроме признания вины самим подсудимым, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

По ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников уголовного процесса, были оглашены показания потерпевшей Копытовой М.В., данные ею в ходе предварительного расследования.

Допрошенная в ходе предварительного расследования потерпевшая Копытова М.В. показала, что с дата по дата она состояла в отношениях с парнем по имени Даев Артур Игоревич, паспортные данные. Они с ним сожительствовали. В период совместного проживания они жили по адресу: адрес. Данное домовладение она арендовала за личные денежные средства. В дата она за личные денежные средства в кредит приобрела для себя мобильный телефон марки «Vivo V 20» в корпусе серого цвета. Его полная стоимость составила сумма. Ежемесячный платеж за телефон составлял около сумма. Она самостоятельно оплачивала кредит за данный телефон. В период совместного проживания с Даевым А., они не вели совместного бюджета. На тот момент он не имел дохода, проживал за ее счет. Примерно в начале дата, они расстались с Даевым А.И. дата примерно в время часов она находилась по месту своего проживания, а именно в доме № 27 по адрес в адрес. В это время к ней пришел Даев А.И., был трезв. На почве ревности у них возник обоюдный словесный скандал, который длился около 20 минут. Словесный скандал имел место не в доме, во дворе, а за ограждением двора домовладения, вблизи проезжей части. В ходе конфликта она увидела, что Даев А. держит в своих руках ее телефон марки «Vivo V 20» в корпусе серого цвета, в руке. Примерно в время часов, Даев А.И., который стоял напротив нее, на расстоянии около 1 метра и применяя силу, с размаху сверху вниз, бросил мобильный телефон на асфальтное покрытие дороги. Затем она подобрала свой телефон, забежала к себе в дом и сразу же на автомобиле поехала в отдел полиции адрес. Она отчетливо видела, что Даев А.И. специально бросил телефон об асфальт, а не телефон упал случайно. Перед ее допросом, она была ознакомлена с заключением эксперта-товароведа № 2773/7-5 от дата, согласно выводов которого рыночная стоимость принадлежащего ей мобильного телефона, составляет сумма. С данной оценкой согласна в полном объеме, претензий не имеет. Именно эту сумму денежных средств она потратила, чтобы приобрести для себя новый мобильный телефон. Таким образом, умышленными действиями Даева А.И. ей причинен имущественный вред на сумму сумма. Данный вред является для нее значительным, так как ее ежемесячный доход составляет сумма. Данный факт повреждения имущества, значительно повлиял на ее уровень жизни и имущественное положение. Она не может единоразово потратить данную сумму денег для покупки нового мобильного телефона. Ей придется копить данную сумму денег в течении нескольких месяцев (Т.1 л.д.98-100).

Кроме показаний потерпевшей, исследованных в судебном заседании, вина подсудимого Даева А.И. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- заявлением о совершении преступления от дата, согласно которому Копытова М.В. просит принять меры к Даеву А.И., который в ночь с 06.07 находясь по месту ее временного проживания по адресу: адрес, в ходе конфликта повредил принадлежащий ей мобильный телефон Vivo V 20, который был куплен ею в кредит дата стоимостью сумма. Таким образом, причиненный ей в результате действий Даева А.И. оценивает в сумма. Данный ущерб для нее является значительным, так как ее официальная заработная плата составляет сумма. (Т.1 л.д.7);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрен участок местности, расположенный вблизи территории домовладения № 27 по адрес в адрес, где со слов участвующих, при осмотре Копытовой М.В. был поврежден принадлежащий ей мобильный телефон, марки Vivo V 20 в корпусе серого цвета (Т.1 л.д.8-12);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрен участок местности, расположенный вблизи дома № 19 по адрес в адрес, в ходе которого осмотрен мобильный телефон марки VIVO V20 в корпусе серого цвета, имеющий механические повреждения. В ходе осмотра изъят мобильный телефон марки Vivo V 20 в корпусе серого цвета (Т.1 л.д.32-37);

- заключением эксперта № 2773/7-5 от дата, согласно которого стоимость телефонного аппарата для сотовых сетей связи Vivo V 20, с учетом его эксплуатации до повреждения, возникшего в результате механического воздействия, в ценах, действовавших на дата, составляла сумма (Т.1 л.д.81-88);

- протоколом осмотра предметов от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрен мобильный телефон марки Vivo V 20 в корпусе серого цвета, находящийся в полимерный пакет черного цвета, изъятый дата в ходе ОМП (Т.1 л.д.104-106);

- вещественным доказательством - мобильным телефоном марки «Vivo V 20», в корпусе серого цвета, IMEI: 861492059966553, который передан потерпевшей Копытовой М.В. под расписку, для хранения до вступления приговора суда в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела (Т.1 л.д.107-108).

Исследовав и оценив собранные по уголовному делу доказательства, которые согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга, создавая логичную и мотивированную картину произошедших событий, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а в совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела, находит вину подсудимого Даева А.И. в совершении преступления установленной и доказанной, полностью подтвержденной совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств. Показания потерпевшей последовательны, дополняются иными письменными материалами уголовного дела и устанавливают один и тот же факт. Объективных причин оговаривать подсудимого у потерпевшей судом не установлено.

Суд оценивает исследованные доказательства и считает их в соответствии со [ст. 88](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/88) УПК РФ относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела, так как все они добыты в установленном законом порядке и не противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Оценив заключение эксперта, суд признает его соответствующим предъявляемым требованиям ст. ст. 195, 204 УПК РФ, а также Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации».

Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов эксперта, не допущено. Выводы эксперта, изложенные в заключении экспертизы в достаточной степени аргументированы, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Заключение эксперта не вызывает сомнений у суда, равно как и не вызывает сомнений и компетентность эксперта.

Суд, допросив подсудимого, огласив показания потерпевшей, исследовав материалы уголовного дела, считает, что вина Даева А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, доказана.

Действия Даева А.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Квалификацию действий подсудимого Даева А.И. по ч. 1 ст. 167 УК РФ суд полагает правильной, поскольку он, применяя физическую силу, кинул мобильный телефон об землю, после чего подняв его, снова умышленно бросил мобильный телефон на асфальтное покрытие, от чего мобильный телефон получил механические повреждения, тем самым причинив собственнику мобильного телефона марки «Vivo V 20», IMEI: 861492059966553, в корпусе серого цвета, Копытовой М.В., имущественный ущерб на сумму сумма, который для потерпевшей является значительным.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Даева А.И., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественно-опасный характер деяния, предвидел наступление общественно-опасных последствий, и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

О наличии умысла подсудимого Даева А.И. свидетельствуют его конкретные действия, поскольку он, держа в руках мобильный телефон потерпевшей и кидая его на землю и об асфальтное покрытие, осознавал, что может причинить имуществу потерпевшей механические повреждения, и желал этого.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту регистрации характеризуется посредственно (Т.1 л.д.170), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога ГБУЗ РК «Центральная городская больница адрес» не состоит (Т.1 л.д.172), ранее не судим (Т.1 л.д.176-177), холост, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка Даева Д.А., паспортные данные (Т.1 л.д.175), не военнообязанный (Т.1 л.д.142-144), государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеет, страдает хроническим заболеванием, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Даева А.И., суд на основании п. п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем выплаты денежных средств в размере сумма, а также действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (принесение извинений в судебном заседании), на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, наличие крепких социальных связей и привязанностей, нахождение на иждивении малолетнего ребенка, материальное положение и испытываемые им временные материальные затруднения, связанные с необходимостью содержания самого себя и членов своей семьи, удовлетворительное состояние здоровья виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание Даева А.И., судом не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против собственности; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих ему наказания обстоятельств, имущественное положение подсудимого и его семьи, получение стабильного дохода, размер его дохода, наличие иждивенцев, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, являющемся ниже максимального размера, установленного для данного вида наказания, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В связи с тем, что Даев А.И. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Даева А.И. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Даева А.И. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Vivo V 20», в корпусе серого цвета, IMEI: 861492059966553, переданный потерпевшей Копытовой М.В. под расписку (Т.1 л.д.104-106, 107-108) – следует оставить ей по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Даева Артура Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения Даеву А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Получатель: УФК по РК (МО МВД России «Сакский»); ОКПО телефон, ОГРН 1149102010310, ОКТМО телефон, ИНН/КПП 9107000095/910701001, ЕКС 40102810645370000035 ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ наименование организации//УФК по адрес, номер казначейского счета 03100643000000017500, БИК телефон, КБК 18811603121010000140.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Vivo V 20», в корпусе серого цвета, IMEI: 861492059966553, переданный потерпевшей Копытовой М.В. под расписку - оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова