Дело № 1-72-18/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«08» июня 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, потерпевшей Колногуз В.Ф., подсудимого Колногуз В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Колногуз Валентина Викторовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего в наименование организации в должности рабочего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Колногуз В.В. обвиняется в том он, дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении жилой комнаты по месту его жительства по адресу: адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с его женой Колногуз Викторией Феликсовной, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последней.

Далее, Колногуз В.В., дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянении, находясь по месту его жительства по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Колногуз В.Ф., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, подошел к Колногуз В.Ф., которая сидела на кровати, свесив ноги, и находясь в непосредственной от нее близости, нанес один удар правой ногой по ее левой ноге в область голени, чем причинил последней телесные повреждения в виде перелома нижней трети диафиза малоберцовой кости со смещением отломков левой голени.

Согласно заключения эксперта № 156 от дата у гр. Колногуз В.Ф., паспортные данные, обнаружен перелом нижней трети диафиза малоберцовой кости со смещением отломков левой голени. Имеющееся телесное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета (ов). Время образования названного телесного повреждения не противоречит сроку дата. Перелом нижней трети диафиза малоберцовой кости со смещением отломков левой голени относится к средней тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня.

Действия Колногуз В.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 112 ч. 1 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая Колногуз В.Ф. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Колногуз В.В. по ст. 112 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления, она с подсудимым примирилась, причиненный вред ей заглажен путём принесения подсудимым извинений, в связи с чем, она не имеет к Колногуз В.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Колногуз В.В. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Колногуз В.Ф.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Колногуз В.В. уголовного дела по ст. 112 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Колногуз В.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 112 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, претензий к Колногуз В.В. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Из материалов дела следует, что Колногуз В.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается заявлением потерпевшей Колногуз В.Ф., согласно которого последняя просила прекратить данное уголовное дело по ст. 112 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшей, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Колногуз В.В., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Колногуз Валентина Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Колногуз Валентина Викторовича по ст. 112 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Колногуз В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова