Дело № 1-72-22/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«14» августа 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – Приходько Ю.С., защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № 1564 от 19 июля 2016 года, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, ордер № 117 от 25 июля 2018 года, подсудимого Ефремова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело

по обвинению:

**Ефремова Александра Михайловича**,

паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного, проживающего без регистрации по адресу: адрес, адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ефремов А.М. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества,

при следующих обстоятельствах.

Ефремов А.М. 13.06.2018 около 15.00 часов, находясь в помещении домовладения своей сожительницы фио, расположенного по адресу: адрес, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего Левачкову В.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа тайно похитил находящийся в спальной комнате указанного домовладения, инверторный сварочный аппарат марки «Р.I.Т» модель MPI200-D» стоимостью 5400 рублей, принадлежащий Левачкову В.В., который был оставлен потерпевшим, по указанному адресу, с целью выполнения ремонтных работ, после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему Левачкову В.В. имущественный вред на сумму 5400 рублей, который для потерпевшего значительным не является.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Ефремов А.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Ефремов А.М. в судебном заседании поддержал свое

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в полном объеме, осознает характер

заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без

проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное

подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Как усматривается из протокола ознакомления потерпевшего с материалами уголовно дела, потерпевший Левачков В.В. не возражал о применении особого порядка судебного разбирательства (л.д. 113-114).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к

выводу о том, что ходатайство подсудимого Ефремова А.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ефремов А.М., является обоснованным, подтверждается доказательствами,

собранными по уголовному делу, а именно:

- признательными показаниями подозреваемого Ефремова А.М. (л.д. 56-58);

- протоколом допроса потерпевшего левачкова В.В. (л.д. 77-79);

- протоколом допроса свидетеля фио (л.д. 66-68);

- протоколом допроса свидетеля фио (л.д. 85-87);

- объяснением фио (л.д. 34);

- рапортом оперативного дежурного МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио КУСП № 10866 от 21.06.2018 года (л.д. 8);

- протоколом принятия устного заявления о совершении преступления от 21.06.2018 года (л.д. 9);

- протоколом явки с повинной от 21.06.2018 года (л.д. 15-16);

- протоколом осмотра места происшествия от 21.06.2018 года с таблицей иллюстраций (л.д. 20-24);

- протоколом осмотра места происшествия от 25.06.2018 года (л.д. 31-33);

- протоколом осмотра предметов от 26.06.2018 года (л.д. 37-38);

- вещественным доказательством - инверторным сварочным аппаратом марки «Р.I.Т» модель MPI200-D» (л.д. 39-40).

Судом установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Ефремова А.М. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Ефремовым А.М. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Ефремова А.М. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ефремова А.М., суд на основании п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем изъятия и возврата похищенного имущества, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ефремова А.М., судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Ефремова А.М., ранее не судимого (л.д. 107), посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 98. 100), на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоящего (л.д. 101. 103), официально не трудоустроенного, то есть не имеющего постоянного источника дохода, не женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, не имеющего хронических заболеваний, суд приходит к выводу о возможности назначения Ефремову А.М. значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ для данного вида наказания.

В соответствии со ст. 62 ч. 5 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Ефремова А.М. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Ефремова А.М. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественное доказательство - инверторный сварочный аппарат марки «Р.I.Т» модель MPI200-D», переданный на хранение потерпевшему Левачкову В.В., оставить ему по принадлежности (л.д. 39-42).

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Ефремова Александра Михайловича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 180 часов (ста восьмидесяти часов) обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Ефремову А.М. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство - инверторный сварочный аппарат марки «Р.I.Т» модель MPI200-D», переданный на хранение потерпевшему Левачкову В.В., оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова