Дело № 1-72-24/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«26» июля 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Велиюлаева Н.Р., представившего удостоверение № 1878 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, потерпевшей Булгаковой И.Б., подсудимого Додонова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Додонова Алексея Анатольевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, работающего у ИП Аникишина в должности слесаря-сантехника, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Додонов А.А. обвиняется в том, что он, дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении кухни квартиры № 105 дома 6, адрес, адрес у знакомой ему Булгаковой И.Б., где между ними произошел словесный конфликт на почве ревности, в ходе которого у Додонова А. А. в время возник преступный умысел, направленный на причинение Булгаковой И.Б. телесных повреждений. Далее, Додонов А.А. реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение Булгаковой И.Б. телесных повреждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью Булгаковой И.Б. и желая их наступления, дата примерно в время Додонов А.А., находясь в помещении кухни квартиры № 105 дома 6, адрес, адрес подошел к сидящей на стуле Булгаковой И.Б. и нанёс ей один удар ладонью правой руки в область головы, а затем кулаком правой руки нанес удар в область живота потерпевшей. После чего, примерно в время Додонов А. А., повалил Булгакову И.Б. на пол, которая после падения находилась в положении лежа на спине. Затем, Додонов А.А. подошел к потерпевшей и нанес один удар правой ногой в область головы, а второй удар в область носа, чем причинил последней закрытый прелом костей носа. После этого, Булгакова И.Б., защищаясь закрыла голову руками, а Додонов А.А., нанёс один удар правой ногой по 3-му пальцу левой кисти Булгаковой И.Б., чем причинил телесные повреждения в виде закрытого перелома бугристости ногтевой фаланги 3-го пальца левой кисти.

Согласно заключения эксперта № 246 от дата у Булгаковой И.Б. обнаружены телесные повреждения: в виде ссадин на 3 пальце левой кисти, кровоизлияния под ногтевой пластинкой 3-го пальца левой кисти; закрытого перелома бугристости ногтевой фаланги 3-го пальца левой кисти (подтверждённого рентгенологическим исследованием и заключением врача травматолога), закрытого перелома костей носа (подтверждённого рентгенологическим исследованием), которые образовались от действия тупого предмета (предметов).

Телесные повреждения в виде ссадины на 3 пальце левой кисти, кровоизлияния под ногтевой пластинкой 3-го пальца левой кисти; закрытого перелома бугристости ногтевой фаланги 3-го пальца левой кисти могли образоваться в срок, порядка от нескольких десятков минут до 14 суток до момента обращения в приёмное отделение ГБУЗ РК «ЕГБ».

По степени причинённого вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются:

- Закрытый перелом костей носа, как вызывающий кратковременное расстройство здоровья на срок 21 дня, относится к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью (согласно п. 8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом М3 и СР РФ от дата № 194н).

- Ссадина на 3-м пальце левой кисти, кровоизлияние под ногтевой пластинкой 3-го пальца левой кисти, закрытый перелом бугристости ногтевой фаланги 3-го пальца левой кисти, в своей совокупности, относятся к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью (согласно п. 8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом М3 и СР РФ от дата № 194н).

Действия Додонова А.А. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 115 ч. 1 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Он же, Додонов А.А., органами предварительного расследования обвиняется в том, что он, дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении кухни квартиры № 105 дома 6, адрес, адрес у знакомой ему Булгаковой И.Б., где между ними произошел словесный конфликт на почве ревности, в ходе которого у Додонова А.А. в время возник преступный умысел, направленный на запугивание последней.

Далее, Додонов А.А. дата примерно в время, находясь в помещении кухни квартиры № 105 дома 6, адрес, адрес у знакомой ему Булгаковой И.Б., реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание последней, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и, предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий, находясь в непосредственной близости от Булгаковой И.Б., высказал угрозы убийством: «Я убью тебя, забью!» и в подтверждении своей угрозы повалил Булгакову И.Б. на пол и нанёс последней один удар правой ногой в область головы и один удар правой ногой в область носа, в результате чего последняя испытала физическую боль и прикрыла голову руками. Додонов А.А., продолжая свой преступный умысел, направленный на запугивание последней и создать для неё тревожную обстановку высказал слова угрозы убийством «Я тебя убью!» и в подтверждении угрозы нанёс третий удар правой ногой в область левой кисти.

Таким образом, Булгакова И.Б. восприняла угрозу своей жизни, реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Додонов А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, наносил удары в область лица, ограничивал ее в передвижении, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия Додонова А.А. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 119 ч. 1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Булгакова И.Б. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Додонова А.А. по ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенных в отношении неё преступлений, она с подсудимым примирилась, причиненный вред ей возмещен и заглажен в полном объеме путём принесения подсудимым извинений, выплатой денежных средств, в связи с чем, она не имеет к Додонову А.А. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Додонов А.А. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением в совершении обоих преступлений, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Булгаковой И.Б.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Додонова А.А. уголовного дела по ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Додонова А.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступления, предусмотренные ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, являются согласно ст. 15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей вред по обоим преступлениям заглажен путем принесения подсудимым извинений, выплатой денежных средств, претензий к Додонову А.А. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Из материалов дела следует, что Додонов А.А. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (Т.1 л.д.110-111), не военнообязанный (Т.1 л.д.106), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (Т.1 л.д.107), холост (Т.1 л.д.70-72), имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется посредственно (Т.1 л.д.109), обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшей заглажен путем выплатой денежных средств на лечение, подсудимым принесены извинения, которые ею приняты и являются достаточными. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину в совершении двух преступлений, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей, извинился и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей Булгаковой И.Б., данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступных посягательств, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшей, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Додонова А.А., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Додонова Алексея Анатольевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Додонова Алексея Анатольевича по ст. 115 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Додонову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова