Дело № 1-72-25/2023

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«17» августа 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, подсудимого Войт А.А, потерпевшей Войт Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Войт Алексея Александровича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого (состоящего в гражданском браке), несовершеннолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Войт А.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Войт А.А., дата около время, находясь в эмоциональном возбуждении, в состоянии алкогольного опьянения, по месту своей регистрации и проживания, по адресу: адрес, где у него, на почве произошедшего словесного конфликта со своей матерью Войт Т.В., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

дата примерно в время, Войт А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении комнаты квартиры № 13 дома 11, по адрес, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством Войт Т.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде угрозы убийством и желая их наступления, действуя умышленно, подошел к Войт Т.В. на расстоянии вытянутой руки, которая находилась в положении сидя на кровати, и нанёс один удар кулаком правой руки в область лица последней, схватил левой рукой за шею Войт Т.В. и стал сдавливать, тем самым ограничил ее в движении и одновременно высказал угрозы убийством: «Я убью тебя, и так долго живёшь на этой земле».

Таким образом, Войт Т.В. восприняла угрозу своей жизни, реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Войт А.А., находился в состоянии алкогольного опьянения, левой рукой сдавливал ее шею, тем самым ограничив ее в передвижении, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Войт А.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании в присутствии защитника подсудимый заявил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч. 1 ст. 119 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном постановлении изложены верно, в содеянном раскаивается, не оспаривал правовую оценку преступного деяния, приведенную в постановлении о возбуждении в отношении него уголовного дела, подтвердил добровольность своего ходатайства о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226.9 УПК РФ, данное ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, и он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал.

Потерпевшая Войт Т.В. не возражала о применении особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Войт А.А. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Войт А.А., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно:

- показаниями подозреваемого Войт А.А. от дата (Т.1 л.д.45-48);

- показаниями потерпевшей Войт Т.В. от дата (Т.1 л.д.34-36);

- объяснением фио от дата (Т.1 л.д.20);

- объяснением фио от дата (Т.1 л.д.22);

- рапортом оперативного дежурного фио МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата (Т.1 л.д.7);

- заявлением Войт Т.В. от дата о привлечении к ответственности Войт А.А. (Т.1 л.д.9);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему (Т.1 л.д.11-14, 15-17).

Действия Войт А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как [угроза](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219925/3b80ddd03039e9d011e392f55e4b0e10ba25b8e4/#dst100582) убийством, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

Квалификацию действий подсудимого Войт А.А. по ч. 1 ст. 119 УК РФ суд полагает правильной, поскольку он, умышленно, подойдя к Войт Т.В. на расстоянии вытянутой руки, которая находилась в положении сидя на кровати, нанёс один удар кулаком правой руки в область лица последней, схватил левой рукой за шею Войт Т.В. и стал сдавливать, тем самым ограничил ее в движении и одновременно высказал угрозы убийством, которые последняя в сложившейся ситуации - агрессивном поведении Войт А.А., его нахождения в состоянии опьянения, восприняла реально.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Войт А.А., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественно-опасный характер деяния, предвидел наступление общественно-опасных последствий, и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

О наличии умысла подсудимого Войт А.А. свидетельствуют его конкретные действия, поскольку нанося удар и сдавливая шею, при этом высказывая угрозы убийством потерпевшей, он осознавал, что может причинить потерпевшей физическую боль и создавал условия для реального восприятия угрозы убийством, и желал этого.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется положительно (Т.1 л.д.67), несовершеннолетних детей не имеет, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (Т. 1 л.д.63), ранее не судим (Т.1 л.д.68, 69), не военнообязанный (Т.2 л.д.65), государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Войт А.А., суд на основании п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей (принесение извинений в судебном заседании), на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, наличие крепких социальных связей и привязанностей, состоящего в гражданском браке с фио, участие в воспитании и материальном содержании её малолетнего ребенка фио, паспортные данные, нахождение на иждивении матери преклонного возраста, страдающей хроническим заболеванием, имеющей заболевание глаз, нуждающейся в постоянном постороннем уходе, оказание ей помощи в быту, а также материальное положение и испытываемые им временные материальные затруднения, связанные с необходимостью содержания самого себя и членов своей семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Войт А.А., судом не установлено.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд не усматривает, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Кроме того, судом не установлено данных, свидетельствующих о степени алкогольного опьянения и о непосредственном влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Войт А.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Войт А.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ, значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ для данного вида наказания, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

В связи с тем, что Войт А.А. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Войт А.А. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Войт А.А. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Войт Алексея Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 100 (сто) часов обязательных работ.

Меру пресечения Войт А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для Войт А.А. определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Войт А.А. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова