Дело № 1-72-28/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон-88

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«09» августа 2023 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Негой О.В.,

при секретаре судебного заседания: Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя - помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., потерпевшего Ковригина И.Ю., защитника: адвоката Велиюлаева Н.Р., подсудимой: Мазикиной М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мазикиной Марии Сергеевны,

паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес, проживающей по адресу: адрес, гражданки Российской Федерации, паспортные данные, незамужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, официально не трудоустроенной, инвалидом 1, 2 группы не являющейся, невоеннообязанной, несудимой,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мазикина М.С., обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах:

Мазикина М.С. дата, около время находясь в помещении кухни по месту жительства, по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, где у неё на почве произошедшего словесного конфликта с сожителем Ковригиным И.Ю., возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Далее, Мазикина М.С. дата около время, находясь во дворе своего домовладения по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Ковригина И.Ю., в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, взяла в правую руку нож, который согласно заключению эксперта № 208 от дата, является хозяйственным ножом, изготовленным промышленным способом, соответствует требованиям ГОСТ телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие\* технические условия» и к категории холодного оружия не относится, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанесла один удар Ковригину И.Ю. в область грудной клетки слева, чем причинила последнему телесное повреждения в виде непроникающего колото-резанного ранения грудной клетки слева.

Согласно заключению эксперта № 574 от дата у гражданина Ковригина И.Ю. обнаружено телесное повреждение в виде непроникающего колото-резанного ранения грудной клетки слева (подтвержденного операцией), которое образовалось в срок, непротиворечащий дата, от действия плоского колюще-режущего предмета, типа клинка ножа. Указанное телесное повреждение, как вызывающее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью.

Действия Мазикиной М.С. квалифицированы органами дознания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Ковригин И.Ю. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мазикиной М.С. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимой заглажен причиненный вред путем принесения извинений, что ему для заглаживания вреда достаточно. Также Мазикина М.С. осуществляла за ним уход и лечение, претензий морального и материального характера к подсудимой он не имеет. Просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. При этом пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно и по его инициативе.

Подсудимая Мазикина М.С. заявленное ходатайство поддержала, вину в предъявленном ей органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, признала полностью, в содеянном раскаялась, квалификацию деяния не оспаривала. Также пояснила, что ей понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с чем она полностью согласна и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель - помощник прокурора в судебном заседании Приходько Ю.С. против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат Велиюлаев Н.Р. просил удовлетворить ходатайство потерпевшего, с которым согласилась подсудимая.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Мазикиной М.С. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, совершенное Мазикиной М.С., предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая Мазикина М.С., ранее не судимая, вину признала, чистосердечно раскаялась в содеянном. При этом, потерпевший претензий к ней не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный ему вред заглажен путем принесения извинений, что потерпевший, пользуясь своим правом, счел достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просил прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимой. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимой, в том числе, с тем учетом, что дело подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевший счел достаточным для заглаживания вреда принесенных ему извинений, кроме того указал, что подсудимая осуществляла за ним уход и лечение. При этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшим добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимой меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя Приходько Ю.С. с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены **Bbiufe** и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Мазикиной М.С. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда' так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный ему вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мазикиной М.С. следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу - один хозяйственный нож, состоящий из клинка и рукоятки и хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции № 801 в книге учета вещественных доказательств за № 2582 - уничтожить.

В соответствии со ст.ст. 131, 132, 316 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Велиюлаеву Н.Р. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, так как подсудимой заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.сг. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению Мазикиной Марии Сергеевны, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Мазикиной Марие Сергеевне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- нож с рукоятью из полимерного материала черного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств Мо МВД России «Сакский» - уничтожить по вступлении приговора в законную силу;

- шлепанцы женские - считать возвращенными по принадлежности;

- смыв пятен бурого цвета (л.д. 76) - хранить в материалах\*уголовного

дела.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Велиюлаеву Н.Р., подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья О.В. Негой