Дело № 1-72-29/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«16» августа 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, потерпевшего Григорчук В.П., подсудимого Берг В.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Берг Валентина Брониславовича,

паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, получившего средне-техническое образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, принимавшего участие в боевых действиях, являющегося инвалидом 2 группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Берг В.Б. обвиняется в том он, дата около время, находясь вблизи автобусной остановки у дома № 11 по адрес, адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с Григорчук Вадимом Петровичем, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно костыля с опорой под локоть.

Далее, Берг В.Б., дата около время, находясь вблизи автобусной остановки у дома № 11 по адрес, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Григорчук В.П., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, подошел к Григорчук В.П., и находясь от него в непосредственной близости, взял в правую руку костыль с опорой под локоть, и нанес первый удар в левое плечо, второй удар в область шеи с левой стороны, третий удар в область головы с левой стороны, Григорчук В.П., чем причинил последнему телесное повреждение в виде ушибленной раны головы.

Согласно заключения эксперта № 231 от дата у фио, паспортные данные, обнаружено телесное повреждение в виде ушибленной раны головы. Имеющееся телесное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета (ов), либо удара о таковые. Время образования названного телесного повреждения не противоречит сроку дата. Ушибленная рана головы причинила ЛЕГКИЙ вред здоровью, длительность расстройства здоровья до 21 дня, другие телесные повреждения вреда здоровью не причинили.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Берг В.Б., дата около время, находясь вблизи автобусной остановки у дома № 11 по адрес, адрес, нанес Григорчук В.П., лежащему на земле, один удар правой ногой по грудной клетке слева в область ребер, чем причинил последнему телесное повреждение в виде закрытого перелома 9-го ребра слева без смещения фрагментов по средне­подмышечной линии.

Согласно заключения эксперта № 231 от дата у фио, паспортные данные, обнаружено телесное повреждение в виде закрытого перелома 9-го ребра слева без смещения фрагментов по средне-подмышечной линии. Имеющееся телесное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета (ов), либо удара о таковые. Время образования названного телесного повреждения не противоречит сроку дата. Закрытый перелом 9-го ребра слева без смещения фрагментов по средне-подмышечной линии причинило вред СРЕДНЕЙ тяжести здоровью, длительность расстройства здоровья свыше 21 дня.

Действия Берг В.Б. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 112 ч. 1 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший Григорчук В.П. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Берг В.Б. по ст. 112 ч. 1 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, в связи с чем, он не имеет к Берг В.Б. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Берг В.Б. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Григорчук В.П.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Берг В.Б. уголовного дела по ст. 112 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Берг В.Б. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 112 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, претензий к Берг В.Б. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Берг В.Б. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается заявлением потерпевшего Григорчук В.П., согласно которого последний просил прекратить данное уголовное дело по ст. 112 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Берг В.Б., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Берг Валентина Брониславовича в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Берг Валентина Брониславовича по ст. 112 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Берг В.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства: три фрагмента костыля с опорой под локоть, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по адресу: адрес – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова