Дело № 1-72-32/2023

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«13» октября 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Патласове Н.М., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Гаврилюк М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, потерпевшего Ярмолюк В.В., подсудимого Колногуз В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Колногуз Валентина Валентиновича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, имеющего одного малолетнего ребенка, работающего в наименование организации в должности механика, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Колногуз В.В. дата около время, находясь около торца здания дома культуры, расположенного по адресу: строение 1 А по адрес, адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с Ярмолюк фио, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему.

Далее, Колногуз В.В. дата около время, находясь около торца здания дома культуры, расположенного по адресу: строение 1 А по адрес, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Ярмолюк В.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, и находясь от Ярмолюк В.В. в непосредственной близости, нанес один удар кулаком левой руки в область лица с правой стороны, а именно в нижнюю челюсть, чем причинил последнему телесные повреждения в виде: открытого перелома нижней челюсти справа со смещением, рана на слизистой правой щеки.

Согласно заключения эксперта № 331 от дата у Ярмолюк В.В., паспортные данные, обнаружены телесные повреждения в виде: открытого перелома нижней челюсти справа со смещением, рана на слизистой правой щеки. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (ов), либо при ударе о таковые. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения относятся к СРЕДНЕЙ тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня (пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Подсудимый Колногуз В.В. полностью признал вину в совершении инкриминируемого ему преступления, в соответствии со ст. 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ отказался от дачи показаний в суде, объясняя тем, что точных обстоятельств произошедшего не помнит, сославшись на показания, данные им на предварительном следствии.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Колногуз В.В., данные им при производстве предварительного расследования дата, а также в ходе дополнительного допроса дата, согласно которым Колногуз В.В. показал, что он зарегистрирован и постоянно проживает со своими родителями фио, паспортные данные, Колногуз Валентином Викторовичем, паспортные данные. Спиртными напитками он не злоупотребляет, алкоголь употребляет редко, какой-либо зависимости не чувствует. Так, дата в время он приехал с Евпатории и направлялся к вышеуказанному месту жительства, но около торца здания дома культуры адрес, расположенного по адресу: строение 1 А по адрес Республики Крым, он встретил ранее ему знакомых граждан: Ярмолюк В.В., фио. фио, фио, с которыми он стал распивать спиртные напитки. В время часов к ним подошли фио и его супруга фио - его двоюродная сестра, которая сказала ему идти домой, так как уже поздно, конфликта еще не было.

Около время часов при общении с Ярмолюк В.В. у них возник словестный конфликт, в ходе которого у него возник умысел нанести ему один удар, чтоб он успокоился и прекратил с ним спор и вообще беседу. Далее он нанес Ярмолюк В.В. один удар кулаком левой руки в область лица с правой стороны, от чего Ярмолюк В.В. упал на правый бок. Более ударов Ярмолюк В.В. он не наносил. Нецензурной лексикой, в отношении Ярмолюк В.В., он не выражался. Затем фио оттянул его за руку в сторону, чтоб не продолжился конфликт. Он находился еще минут 10 и ушел по месту жительства.

Спустя какое-то время к его месту проживания приехали сотрудники полиции, которые пояснили, что по обращению Ярмолюк В.В. То, что Ярмолюк В.В. обратился в больницу он не знал, уже от сотрудников полиции фио МВД России «Сакский» он узнал, что от его удара у Ярмолюк В.В открытый ангулярный перелом нижней челюсти со смещением.

В ходе допроса он давал правдивые показания. Со стороны работников полиции мер психологического, физического воздействия на него при допросе не оказывалось. Претензий ни к кому не имеет. От органов дознания скрываться не намерен. Более пояснить нечего. Свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, признает в полном объёме, в содеянном чистосердечно раскаивается (Т.1 л.д.41-43).

Согласно протокола дополнительного допроса подозреваемого Колногуз В.В. от дата, он полностью подтверждает все показания данные им ранее в качестве подозреваемого от дата, при этом, уточнил и добавил, что дата в время, когда он приехал с Евпатории в адрес и направлялся по месту жительства, но возле торца здания дома культуры адрес, расположенного по адресу: строение 1 А по адрес Республики Крым, он встретил ранее ему знакомых граждан: Ярмолюк В.В., фио, фио, фио, с которыми он стал распивать спиртные напитки. В время часов к ним подошли фио и его супруга фио - его двоюродная сестра, которая сказала ему идти домой, так как уже поздно, конфликта еще не было.

Спустя 20 минут, это приблизительно в время между ним и Ярмолюк В.В. возник словестный конфликт, который продолжался не более 10 минут. Ярмолюк В.В. ему что-то ответил, он точно не помнит, но ему это не понравилось. В тот момент Ярмолюк В.В. стоял от него на расстоянии до полутора метра, и Ярмолюк В.В. предложил ему отойти в сторону от компании. Они отошли в сторону от компании не более двух метров и он подошел к нему, и стал лицом к лицу, продолжил общение, но на почве внезапно возникших личных неприяз­ненных отношений, у него возник умысел нанести ему один удар, чтоб он успокоился и пре­кратил с ним спор и вообще беседу.

Далее около время часов находясь лицом к лицу, на расстоянии не более 50 сантиметров, он нанес Ярмолюк В.В. один удар кулаком левой руки в область лица с правой стороны, а именно в нижнюю челюсть от чего Ярмолюк В.В. упал на левую сторону бедра, головой с левой стороны Ярмолюк В.В. не ударялся. Более ударов Ярмолюк В.В. он не наносил. Нецензурной лексикой в отношении Ярмолюк В.В., он не выражался. Затем фио оттянул его за руку в сторону, чтоб не продолжился конфликт. Он находился еще минут 10 и ушел по месту жительства.

Свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, признает в полном объёме, в содеянном чистосердечно раскаивается (Т.1 л.д.44-45).

Оглашенные показания подсудимый Колногуз В.В. подтвердил. В содеянном чистосердечно раскаивается.

Вина подсудимого Колногуз В.В. в совершении инкриминируемого преступления, кроме признания вины самим подсудимым, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

В ходе судебного следствия потерпевший Ярмолюк В.В. пояснил, что точных событий произошедшего не помнит, показания, данные им на предварительном следствии полностью поддерживает.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 4 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания потерпевшего Ярмолюк В.В., согласно которым последний показал, что он совместно с мамой фио, паспортные данные проживает длительное время по адресу: адрес. дата в время часов он вышел из дома, где проживает, с целью встретиться с ранее ему знакомыми гражданами: фио и фио, с которыми они заранее договорились о встрече. При встрече они решили употребить спиртные напитки и поэтому они втроем пошли в магазин и приобрели спиртные напитки и сок. После всего купленного они расположились в центре адрес, а именно возле торца дома культуры адрес, расположенного по адресу: строение 1 А, по адрес Республики Крым. Затем дата в время часов к ним подошел фио, который присоединился к ним и они продолжили распивать спиртные напитки и общаться. Далее дата в время часов к ним подошел Колногуз В., который также был в нетрезвом состоянии, и присоединился к ним выпивать и общаться. Затем дата в время часов к их компании подошли ранее ему знакомые супруги: фио и фио, с которыми они просто общались, спиртные напитки они не употребляли. фио обратилась к Колногуз В.В., чтоб он шел домой, так как уже поздно, и в тот момент конфликта еще не было. Спустя 20 минут, это около время между ним и Колногуз В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, возник словестный конфликт, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, который продолжался не более 10 минут, может немного меньше.

Во время словестного конфликта он и Колногуз В. находились друг от друга на расстоянии до полутора метра. Затем он предложил Колногуз В. отойти в сторону и пообщаться отдельно от компании, и они отошли в сторону от их компании, расстояние от их компании было не более двух метров. Они разговаривали продолжительностью не более 5 минут. На момент общения расстояние между Колногуз В. и им, было не более 50 сантиметром, они были расположены лицом друг к другу. Затем Колногуз В. находясь лицом к лицу, на расстоянии не более 50 сантиметров, резко и неожиданно для него нанес ему один удар кулаком левой руки в область лица с правой стороны, а именно в нижнюю челюсть от чего он упал на левую сторону бедра, головой с левой стороны он не ударялся. Более ударов Колногуз В. ему не наносил, так как его кто-то оттянул в сторону от него. Нецензурной лексикой, они не выражались. На этом конфликт закончился. Затем фио помог ему встать, а фио предложил присесть в машину, на что он согласился, после чего еще фио умыл его водой. Спустя не более 10 минут он стал чувствовать боль в области лица с правой стороны, а именно в нижней челюсти, и он заметил, что стала появляться припухлость, о чем он еще и произнес вслух. Затем фио предложил ему отвезти его домой, на что он согласился и они уехали.

В ходе настоящего допроса он давал правдивые показания. Со стороны работников полиции, мер психологического, физического воздействия на него при допросе не оказывалось. Претензий ни к кому не имеет. От органов дознания скрываться не намерен. Более пояснить нечего (Т.1 л.д.59-61).

Кроме показаний потерпевшего, данных им в ходе предварительного расследования и исследованных в судебном заседании, вина подсудимого Колногуз В.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- заключением эксперта № 331 от дата, согласно которого у Ярмолюк В.В., паспортные данные, обнаружены телесные повреждения в виде: открытого перелома нижней челюсти справа со смещением, рана на слизистой правой щеки, которые причинили вред СРЕДНИЙ тяжести здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня (Пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»). Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (ов), либо при ударе о таковые. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения относятся к СРЕДНЕЙ тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня (пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждения медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека») (Т.1 л.д.28-30);

- заключением эксперта № 366 от дата, согласно которого у Ярмолюк В.В., паспортные данные, имел место открытый ангулярный перелом нижней челюсти справа со смещением, рана на слизистой правой щеки. Данные телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах, на которые указал потерпевший Ярмолюк В.В. в ходе проведения следственного действия - следственного эксперимента дата, когда Колногуз В.В. нанес ему удар кулаком левой руки по лицу справа, а именно в нижнюю челюсть, в тот момент, когда они находились друг напротив друга на расстоянии не более 50 см, от чего Ярмолюк В.В. упал на левую сторону бедра. Данные телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах, на которые указал подозреваемый Колногуз В.В., в ходе проведения следственного действия - следственного эксперимента дата, когда он, находясь лицом к лицу на расстоянии не более 50 см нанес Ярмолюк В.В. один удар кулаком левой руки в область лица с правой стороны, а именно в нижнюю челюсть, от чего Ярмолюк В.В. упал на левую сторону бедра (Т.1 л.д.76-79);

Протоколами следственных действий:

- Протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей, в ходе которого осмотрен участок местности около торца здания дома культуры адрес, расположенного но адресу: строение 1 А, по адрес Республики Крым, где Колногуз В.В. нанес телесные повреждения Ярмолюк В.В. (Т.1 л.д.16-21);

- протоколом следственного эксперимента от дата и фототаблицей, в ходе которого Ярмолюк В.В. показывает на статисте последовательность и места нанесения ударов ему Колногуз В.В. (Т.1 л.д.63-67);

- протоколом следственного эксперимента от дата и фототаблицей, в ходе которого Колногуз В.В. показывает на статисте последовательность и места нанесения им ударов Ярмолюк В.В. (Т.1 л.д.68-72).

Суд оценивает исследованные доказательства и считает их в соответствии со [ст. 88](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/88) УПК РФ относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела, так как все они добыты в установленном законом порядке и не противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Суд доверяет данным в ходе предварительного расследования показаниям потерпевшего, которые являются непротиворечивыми, подтверждаются исследованными при производстве судебного разбирательства данного уголовного дела вышеприведенными, также полученными с соблюдением всех процессуальных требований, объективными доказательствами.

Оценив заключения экспертов, суд признает их соответствующими предъявляемым требованиям ст. ст. 195, 204 УПК РФ, а также Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации».

Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертиз, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, дознавателем не допущено. Выводы экспертов, изложенные в заключениях экспертиз в достаточной степени аргументированы, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Заключения экспертов не вызывают сомнений у суда, равно как и не вызывает сомнений и компетентность экспертов.

Представленные сторонами доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности и признаны таковыми, поскольку они свидетельствуют о преступлении, добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга. Показания потерпевшего об обстоятельствах преступления подтверждаются данными протоколом осмотра места происшествия, протоколами следственных экспериментов, заключениями экспертов, которые в целом дают объективную картину преступлению.

Суд, огласив показания подсудимого Колногуз В.В., потерпевшего Ярмолюк В.В., исследовав материалы уголовного дела, считает, что вина Колногуз В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, доказана.

Действия Колногуз В.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Квалификацию действий подсудимого Колногуз В.В. по ч. 1 ст. 112 УК РФ суд полагает правильной, поскольку он, на почве произошедшего словесного конфликта с Ярмолюк В.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему, находясь от Ярмолюк В.В. в непосредственной близости, нанес один удар кулаком левой руки в область лица с правой стороны, а именно в нижнюю челюсть, чем причинил последнему телесные повреждения в виде: открытого перелома нижней челюсти справа со смещением, рана на слизистой правой щеки, повлекшие средней тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Колногуз В.В., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения телесных повреждений, и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту фактического проживания характеризуется с посредственной стороны (Т.1 л.д.88), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (Т.1 л.д.98), ранее не судим (Т.1 л.д.99-100), холост, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, не военнообязанный (Т.1 л.д.91-97), государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, предусмотренными ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка у виновного; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих раскрытию и расследованию преступления, представлении органам следствия информации, до того им неизвестной; полное признание вины, осознание противоправности своего поведения и чистосердечное раскаяние в содеянном; действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (принесение извинений); оказание помощи в быту родителям; наличие крепких социальных связей и привязанностей; материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих наказание Колногуз В.В., судом не установлено.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд не усматривает, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Кроме того, судом не установлено данных, свидетельствующих о степени алкогольного опьянения и о непосредственном влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления. Также суд отмечает, что одним из условий признания состояния опьянения отягчающим обстоятельством являются данные о личности виновного. Подсудимый на учете у врача-нарколога не состоит, сведений о совершении им ранее правонарушений в состоянии алкогольного опьянения в материалах дела не содержится.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против здоровья, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих ему наказание обстоятельств, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты назначением наказания при наличии альтернативных видов наказаний в санкции ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы в размере, являющемся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В связи с тем, что Колногуз В.В. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Колногуз В.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Колногуз В.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Колногуз Валентина Валентиновича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 1 [ст. 53](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/53) УК РФ в период отбывания наказания установить Колногуз В.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории г. Саки и адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Колногуз В.В. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения Колногуз В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова