Дело № 1-72-34/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«12» декабря 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Попченко К.С., защитника - адвоката Якубовской С.В., представившей удостоверение № 1635 от дата и ордер № 75 от дата, подсудимого Вязьмина Д.А., потерпевшего Алиева А.А., представителя потерпевшего Ваджипова Э.Р., представившего удостоверение № 1884 от дата и ордер № 133/ВЭР от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Вязьмина Дениса Александровича,

паспортные данные, получившего высшее образование, работающего в наименование организации в должности ведущего инженера-технолога отдела ремонтов, техперевооружения и реконструкции, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Вязьмин Д.А. обвиняется в том, что он дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около дома № 2 по адрес в адрес, где у него на почве словестного конфликта с ранее незнакомым Алиевым А.А. возник преступный умысел, направленный на повреждение имущества - автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак Е427ЕО82, принадлежащего Алиеву А.А.

Далее Вязьмин Д.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, дата около время, реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение указанного имущества Алиева А.А., находясь около дома № 2 по адрес в адрес, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему и желая их наступления, находясь с левой стороны от автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак Е427ЕО82, стопой правой ноги, обутой в резиновый тапок, умышленно нанес один удар в область переднего бампера слева, от чего образовалось повреждение крепления переднего бампера автомобиля. Далее Вязьмин Д.А. дата около время, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на повреждение указанного имущества Алиева А.А., находясь на расстоянии примерно 200 метров от дома № 2 по адрес в адрес, находясь с правой стороны от автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак Е427ЕО82, стопой правой ноги, обутой в резиновый тапок, умышленно нанес один удар в область задней правой двери автомобиля, от чего образовалось механическое повреждение.

Согласно заключения эксперта № 3363/4-1 от дата, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак Е427ЕО82, поврежденного в результате механического воздействия составляет сумма.

В результате умышленных действий Вязьмина Д.А., собственнику автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак Е427ЕО82 Алиеву А.А. причинен значительный имущественный вред на общую сумму сумма.

Действия Вязьмина Д.А. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевший Алиев А.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Вязьмина Д.А. по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, подсудимым принесены извинения, которые им приняты и являются достаточными, причиненный вред заглажен в полном объеме путём возмещения ущерба в размере сумма, в связи с чем, он не имеет к Вязьмину Д.А. каких-либо претензий материального и морального характера. Правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон разъяснены и понятны.

Подсудимый Вязьмин Д.А. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем выплаты денежных средств в размере сумма. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Алиева А.А.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании представитель потерпевшего поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Вязьмина Д.А. уголовного дела за примирением сторон, ссылаясь на те обстоятельства, что между потерпевшим и подсудимым достигнуто примирение, подсудимым принесены извинения, причиненный материальный ущерб возмещен в полном объеме.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Вязьмина Д.А. уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Вязьмина Д.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем возмещения ущерба в размере сумма, принесением подсудимым извинений, в связи с чем, он не имеет к Вязьмину Д.А. каких-либо претензий материального и морального характера. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Вязьмин Д.А. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (Т.2 л.д.57-58); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (Т.2 л.д.49); по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (Т.2 л.д.50); по месту работы зарекомендовал себя с положительной стороны (Т.2 л.д.51), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшему заглажен, подсудимым принесены извинения, материальный ущерб возмещен в полном объеме. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Алиева А.А., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 167 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего и его представителя, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Вязьмина Д.А., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Вязьмина Дениса Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование Вязьмина Дениса Александровича по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Вязьмину Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства:

- автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрацион­ный знак Е427ЕО82, VIN - VIN-код, переданный на хране­ние потерпевшему Алиеву А.А. - оставить ему по принадлежности;

- один лазерный диск, на котором имеется видеофайлы «NVR\_chl 4\_main\_20220918181000\_20220918183048»,«NVR\_ch14\_main\_20220918181000\_20220918183048»,NVR\_chl5\_main\_20220918181000\_20220918183048»,«NVR\_ch20\_main\_20220918181000\_20220918183048», находящийся в бумажном конверте белого цвета, хранящийся при материа­лах уголовного дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова