Дело № 1-72-36/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» декабря 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Гаврилюк М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, потерпевшего Туркина А.В., подсудимой Булгаковой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Булгаковой Ирины Борисовны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей неполное среднее образование, незамужней, несовершеннолетних детей не имеющей, неработающей, инвалидом не являющейся, страдающей хроническим заболеванием, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Булгакова И.Б. обвиняется в том, что она, дата, около время, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь в помещении комнаты по адресу: адрес, где у неё на почве произошедшего словесного конфликта с Туркиным Антоном Владимировичем, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Далее, Булгакова И.Б., дата, около время, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь в помещении комнаты по адресу: Республика Крым. адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Туркину А.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно­-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, взяла с поверхности тумбы ножницы в правую руку, и применив их в качестве предмета используемого в качестве оружия, нанесла один удар Туркину А.В. в область передней поверхности грудной клетки слева.

В результате умышленных действий Булгаковой И.Б., потерпевшему Туркину А.В., согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 391 от дата причинена непроникающая колото-резаная рана передней стенки грудной клетки слева, которая относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Действия Булгаковой И.Б. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Туркин А.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Булгаковой И.Б. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с его примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимой примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимой извинений, которые им приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, в связи с чем, он не имеет к Булгаковой И.Б. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимая Булгакова И.Б. в судебном разбирательстве виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном, осознала противоправность своего поведения и пояснила суду, что она полностью согласна с предъявленным ей органом предварительного расследования обвинением, которое ей понятно и просит суд прекратить в отношении неё уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем принесения извинений. При этом, подсудимая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Туркина А.В.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Булгаковой И.Б. уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Булгаковой И.Б. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимой не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимой извинений, которые им приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, претензий к Булгаковой И.Б. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Булгакова И.Б. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения её к уголовной ответственности, не судима (л.д.85-86); согласно заключения о результатах медицинского освидетельствования № 1394 от дата наркоманией не страдает, в лечении не нуждается. Страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, противопоказаний нет (л.д.69); на учете у врача-психиатра в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит, состоит на профучете у врача-нарколога с дата с диагнозом: психическое и поведенческое расстройство, в результате стимуляторов, алкоголя с вредными последствиями (л.д.80); по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д.82), не замужем, несовершеннолетних детей не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимой, потерпевшему заглажен, подсудимой принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимая полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, осознала противоправность своего поведения, примирилась с потерпевшим, извинилась и загладила причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Туркина А.В., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ за примирением с подсудимой и отсутствием у него каких-либо претензий к последней.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимой, её защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Булгаковой И.Б., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестала быть общественно опасной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Булгаковой Ирины Борисовны в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Булгаковой Ирины Борисовны по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Булгаковой И.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство: хозяйственные ножницы, переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова