Дело № 1-72-41/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«25» декабря 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 68 от дата, несовершеннолетнего потерпевшего Кучкарова Т.Н., законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Кучкаровой Ю.В., подсудимого Барагунова М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Барагунова Мухамеда Арсланбековича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Барагунов М.А. обвиняется в том он, дата около время, находясь на участке местности, расположенном вблизи адрес по адрес в адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с несовершеннолетним фио, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего.

Далее, Барагунов М.А., дата около время, находясь на участке местности, расположенном вблизи адрес по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью несовершеннолетнего Кучкарова Т.Н., в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, кулаком правой руки нанес Кучкарову Т.Н. один удар в область лица справа, чем причинил последнему телесное повреждение в виде ушибленной раны на слизистой верхней губе справа ближе к центру и ссадины в области верхней и нижней губы, после чего нанес Кучкарову Т.Н. три удара в область головы справа, чем причинил последнему телесные повреждения в виде ушибленной раны на задней поверхности правой ушной раковины, кровоподтек у наружного угла правой глазной щели, ушибы мягких тканей волосистой части головы и скуловой области справа.

Согласно заключения эксперта № 430 от дата у Кучкарова Т.Н. обнаружены следующие телесные повреждения: ушибленная рана на слизистой верхней губе справа ближе к центру, ссадины в области верхней и нижней губы, ушибленная рана на задней поверхности правой ушной раковины, кровоподтек у наружного угла правой глазной щели, ушибы мягких тканей волосистой части головы и скуловой области справа. Имеющиеся телесные повреждения в виде ушибленной раны на слизистой верхней губе справа ближе к центру, ушибленная рана на задней поверхности правой ушной раковины причинили легкий вред здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 включительно, остальные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Действия Барагунова М.А. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 115 ч. 1 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В судебном заседании несовершеннолетний потерпевший Кучкаров Т.Н., в присутствии своего законного представителя Кучкаровой Ю.В., заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Барагунова М.А. по ст. 115 ч. 1 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, в связи с чем, он не имеет к Барагунову М.А. каких-либо претензий материального и морального характера. Пояснил, что порядок и последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Кучкарова Ю.В. полностью поддержала позицию своего сына Кучкарова Т.Н. о прекращении уголовного дела за примирением, пояснив, что ребята помирились, никаких претензий её сын к подсудимому не имеет.

Подсудимый Барагунов М.А. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с несовершеннолетним потерпевшим и заглаживанием причиненного несовершеннолетнему потерпевшему вреда, путем принесения извинений. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство несовершеннолетнего потерпевшего Кучкарова Т.Н.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство несовершеннолетнего потерпевшего о прекращении в отношении Барагунова М.А. уголовного дела по ст. 115 ч. 1 УК РФ по указанным несовершеннолетним потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Барагунова М.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 115 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления несовершеннолетнего потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено несовершеннолетним потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный несовершеннолетнему потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, претензий к Барагунову М.А. несовершеннолетний потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим несовершеннолетним потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Барагунов М.А. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с несовершеннолетним потерпевшим и загладил причиненный несовершеннолетнему потерпевшему вред, что подтверждается заявлением несовершеннолетнего потерпевшего Кучкарова Т.Н., согласно которого последний просил прекратить данное уголовное дело по ст. 115 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления несовершеннолетнего потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, несовершеннолетнего потерпевшего, а также законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Барагунова М.А., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с несовершеннолетним потерпевшим и заглаживанием причиненного несовершеннолетнему потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с несовершеннолетним потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Барагунова Мухамеда Арсланбековича в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Барагунова Мухамеда Арсланбековича по ст. 115 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с несовершеннолетним потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Барагунову М.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова