Дело № 1-73-1/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 марта 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретарях Цишковской О.А., Берновой А.В., с участием государственных обвинителей – старшего помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Мараджапова З.Б., помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Меньшикова Н.Д., потерпевшей фио, защитника - адвоката Куликовой В.В., ордер от дата, удостоверение от дата, подсудимого Захарчука Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Захарчука Н.Е., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не работающего, не военнообязанного, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого:

- дата приговором мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес по ст.112 ч.1, ст. 112 ч.1, ст. 119 ч.1, ст. 119 ч.1, 69 ч.2 УК РФ с назначением наказания в виде 2 лет 3 месяцев ограничения свободы. Согласно информации, представленной филиалом по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес Захарчук Н.Е. отбыл 4 месяца 14 дней ограничения свободы, дата начальником ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес вынесено постановление о незачете в срок наказания времени с дата, в течение которого осужденный отсутствовал по месту жительства; не отбытый срок наказания составляет дата 10 месяцев 16 дней ограничения свободы

в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Захарчук Н.Е. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

дата, около время, Захарчук Н.Е., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома № 2 по адрес в адрес, в ходе обоюдного словесного конфликта с ранее ему знакомым фио, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью, находясь на расстоянии около 1 метра от фио, стоящего к нему лицом в положении стоя, нанес два удара кулаком правой руки в область грудной клетки слева, чем причинил телесные повреждения в виде закрытого перелома 6 и 7 ребер слева, которые согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 110 от дата, трупа гражданина фио, причинили средней тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня (Пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194-н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»), которые в причиной связи с наступлением смерти не состоят.

Подсудимый Захарчук Н.Е. вину в совершении инкриминированного ему преступления признал частично и пояснил, что дата, он с фио пришли к фио который был выпивший, но все равно с нами сел и выпил. Вышли на улицу покурить. Потерпевший вышел, вдоль стены дома стояла скамейка, было темно, он (фио) пошел на скамейку и перекинулся вместе со скамейкой, упал на спину. Он (Захарчук) взял его за руку и поставил на ноги и сказал ему: «Что ты тут валяешься?», тот высказался в его адрес нецензурной бранью, в ответ он ударил потерпевшего в область живота, ему так показалось. фио опять в его адрес высказался нецензурной бранью. Он второй раз ударил потерпевшего в «дыхало» в область живота. фио в это время ставил скамейку, которую потерпевший перекинул. Они посадили потерпевшего на скамейку. Позднее он и фио ушли. Вину признает частично в том, что нанес два удара в область живота, в область грудной клетки ударов не наносил. В содеянном раскаивается.

Вина подсудимого Захарчука Н.Е. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия, в порядке ст. 276 ч.1 п.1 УПК РФ показаниям подсудимого Захарчука Н.Е., данным им в ходе предварительного следствия, последний показал, что дата, около время часов к нему по месту жительства пришел фио, где они стали употреблять спиртные напитки. Когда уже стало смеркаться, и связи с тем, что у Захарчука Н.Е. по месту жительства отсутствует электричество они решили пойти к фио, по адресу: адрес, что бы продолжить употреблять спиртные напитки. Примерно в время часов они пришли по месту жительства фио, и обратили внимание, что он уже был в состоянии алкогольного опьянения. Около время часа они втроем направились во двор домовладения фио Во дворе, вблизи входной двери располагалась лавочка так, как на улице уже было темно, фио наткнулся на неё и упал животом на скамейку, затем скатился с неё и упал спиной на землю, лицом вверх. Захарчук Н.Е. хотел помочь ему подняться, подошел к нему, стал подымать, но видимо, фио это не понравилось и он снова начал высказывать в адрес Захарчука Н.Е. нецензурную брань и оскорбительные слова. Дернул его (потерпевшего) за правую руку, но поднять его не получилось. Затем, около время Захарчук Н.Е. обеими руками поставил его на ноги и, находясь в положении стоя, лицом к лицу на расстоянии вытянутой руки нанес ему удар кулаком правой руки в область грудной клетки слева, затем сразу же нанес второй удар кулаком правой руки в область грудной клетки слева. Бил сильно, поскольку его слова Захарчука Н.Е. очень сильно оскорбили, во время причинения телесных повреждений фио Захарчук Н.Е. осознавал, что может причинить вред его здоровью. После нанесения ударов, фио обеими руками схватился за грудную клетку, согнулся при этом сильно стал стонать и говорил, что ему очень больно. После этого, дабы не нагнетать обстановку Захарчук Н.Е. усадил его на скамейку, которая находилась в непосредственной близости от входной двери в помещение. Он совместно с фио ушли со двора и направились по своим домам.

Допрошенная в ходе судебного следствия потерпевшая фио пояснила, что фио являлся ее родным братом, с подсудимым знакома с детства, неприязненных с ним отношений нет. Захарчук Н.Е. проживал с ее братом по адрес адрес. Ранее два раза вызывали участкового уполномоченного полиции, т.к. фио был весь побитый. дата, когда привезли на опознание трупа брата, об обстоятельствах причинения телесных повреждений ей неизвестно, от сотрудников полиции ей стало известно, что подсудимый дата побил ее брата фио, сама свидетелем этого конфликта не была.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель фио показал, что с Захарчуком Н.Е. знаком, неприязненных отношений с ним нет. дата взял водку и пошел к фио, у него выпили, он спросил где Захарчук Н.Е. он ответил, что не знает. После чего он (свидетель) забрал остатки водки и направился к Захарчуку Н.Е., у которого посидели и выпили водки. После около время час. они взяли водку и закуску и пошли к фио, где втроем пили водку примерно до время - время час. фио начал ругаться на Захарчука Н.Е.. Они вышли на улицу покурить, темнело около время час.. фио шел впереди, Захарчук Н.Е. по середине, он сзади. фио споткнулся о лавку и упал вместе с ней. Захарчук Н.Е. стал его подымать, а он (фио) стал подымать лавку. фио стал выражаться в адрес Захарчука Н.Е. нецензурной бранью, Захарчук Н.Е. в ответ нанес два удара правой рукой, левой подсудимый держал фио это он увидел боковым зрением.

Как усматривается из показаний свидетеля фио, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по ходатайству государственного обвинителя, на основании ст. 281 ч.3 УПК РФ, которые он полностью подтвердил в судебном заседании, последний пояснил, что дата, около время часов он пришел к Захарчуку Н.Е., по его месту жительства, где они стали употреблять спиртные напитки. Так, когда уже стало смеркаться, и связи с тем, что по месту жительства Захарчука Н.Е. отсутствовало электричество они решили пойти к фио, по адресу: адрес, чтобы продолжить употребление спиртных напитков. Примерно в время часов они пришли по месту жительства фио, и обратил внимание, что он уже был в состоянии алкогольного опьянения. Во время распития спиртных напитков, фио начал высказывать в адрес Захарчука Н.Е. нецензурную брань, обзывал различными, обидными словами. На что Захарчук Н.Е. сделал ему замечание, пояснив, что ему не нравится его поведение и ему не стоит высказывать такие слова в его адрес. Допив бутылку водки, около время часа они втроем направились во двор домовладения фио Во дворе, вблизи входной двери располагалась лавочка так, как на улице уже было темно и фио находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, он наткнулся на неё и упал животом на скамейку, затем скатился с неё и упал спиной на землю, лицом вверх. Захарчук Н.Е. хотел помочь ему подняться, подошел к нему, стал подымать, взял его за правую руку, но видимо это фио не понравилось, свою руку он убрал из рук Захарчука Н.Е. и снова начал высказывать в адрес последнего нецензурную брань, оскорбительные слова. Из-за чего Захарчук Н.Е. очень сильно разгневался и примерно в время Захарчук Н.Е. обеими руками поставил его на ноги и, находясь в положении стоя, лицом к лицу на расстоянии вытянутой руки нанес ему два удара кулаком правой руки в область грудной клетки слева. После нанесения ударов, фио обеими руками схватился за грудную клетку, согнулся при этом сильно стал стонать и говорил, что ему очень больно. После этого, Захарчук Н.Е. усадил его на скамейку, которая находилась в непосредственной близости от входной двери в помещение и они ушли со двора и направились по своим домам.

Вина подсудимого Захарчука Н.Е. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- сообщением о преступлении от дата, согласно которомуСК России ГСУ СК России по адрес и адрес направил материал проверки КРСП № 176 от дата по факту обнаружения телесных повреждений у фио, паспортные данные;

- протоколом осмотра места происшествия от дата, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому, был осмотрен участок местности, расположенный во дворе дома № 2 по адрес, адрес, где фио были причинены телесные повреждения фио;

**-** заключением эксперта (экспертиза трупа) № от дата,согласно которому: у трупа, фио, обнаружено телесное повреждение в виде закрытых переломов 6 и 7 ребер слева. Данное телесное повреждение причинило средний тяжести вред здоровью, так как для полного сращения названных переломов требуется срок свыше 21 дня (Пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»);

**-** заключением эксперта (экспертиза трупа) № от дата, согласнокоторому: у трупа фио, закрытые переломы 6 и 7 ребер слева возможно образовалось от двух травматических ударных воздействия в область грудной клетки слева, возможно от нанесения двух ударов кулаками. Причинение закрытых переломов 6 и 7 ребер слева при падении потерпевшего из положения стоя на плоскости с последующим ударом о тупой твердый предмет либо поверхность очень маловероятны. Данное телесное повреждение причинило средний тяжести вред здоровью, так как для полного сращения названных переломов требуется срок свыше 21 дня (Пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»), которые в причиной связи с наступлением смерти не состоят (т. 1 л.д. 48-52);

**-** протоколом следственного эксперимента от дата, с таблицей иллюстраций к нему,согласно которому в помещении актового зала МО МВД России «Сакский», подозреваемый Захарчук Н.Е. с участием статиста показал механизм причинения телесных повреждений фио;

**-** заключением эксперта (экспертиза трупа) № от дата,согласно которому причинение закрытых переломов 6 и 7 ребер слева при обстановке и обстоятельствах, указанных Захарчуком Н.Е. в протоколе допроса подозреваемого от дата, фио в протоколе допроса свидетеля от дата, а также Захарчуком Н.Е. в протоколе следственного эксперимента от дата, когда Захарчук Н.Е. нанес два удара кулаком в область грудной клетки слева фио - возможно. Причинение этих же переломов ребер при падении фио из положения стоя животом на лавку с последующим скатыванием его с лавки и падением спиной на грунт - исключается. Для причинения вышеназванных закрытых переломов 6 и 7 ребер слева необходимо не менее двух травматических воздействий.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого в той части, что он нанес два удара потерпевшему в область живота, а не в область грудной клетки слева, не могут быть приняты во внимание, т.к. полностью опровергаются показаниями свидетеля фио как данными в ходе судебного следствия, так и оглашенными в ходе судебного следствия в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля фио в части механизма нанесения ударов и локализации телесных повреждений, кроме того, данные показания свидетеля полностью согласуются с оглашенными в ходе судебного следствия в порядке ст. 276 УПК РФ показаниями подсудимого Захарчука Н.Е. данными им в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования, в части механизма нанесения ударов и локализации телесных повреждений, которые суд кладет в основу приговора.

Учитывая согласованность показаний свидетеля фио, с оглашенными в ходе судебного следствия в порядке ст. 276 УПК РФ показаниями Захарчука Н.Е. данными им в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования, в части механизма нанесения ударов и локализации телесных повреждений и выводов судебно-медицинских экспертиз о количестве и локализации обнаруженных у потерпевшего фио телесных повреждений, которые в свою очередь согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

У суда нет оснований не доверять выводам исследованных в судебном заседании заключений вышеуказанных судебных экспертиз, которые обоснованы, мотивированны, даны экспертом, компетентность которого и достаточность его специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, данные заключения получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому суд признает их достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Существенных противоречий в показаниях свидетеля фио, потерпевшей, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Захарчука Н.Е. судом не установлено.

Все вышеуказанные доказательства стороны обвинения согласуются между собой, не производны одно от другого, получены из разных, независимых один от другого источников, суд на основе их совокупности приходит к выводу о доказанности совершения подсудимым Захарчуком Н.Е. преступления, указанного в описательной части приговора.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Захарчука Н.Е. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у подсудимого умысла на причинение средней тяжести вреда здоровью.

Действия подсудимого Захарчука Н.Е. суд квалифицирует по ст. 112 ч.1 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Квалификацию действий подсудимого Захарчука Н.Е. по ч. 1 ст. 112 УК РФ суд полагает правильной, поскольку Захарчук Н.Е. умышленно причинил здоровью потерпевшему фио вред средней тяжести, который не был опасным для жизни человека и не повлек тяжкого вреда здоровью и иных последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, однако вызвал длительное расстройство здоровья.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Захарчука Н.Е. от уголовной ответственности.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Захарчука Н.Е. мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Захарчука Н.Е., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признается: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию; аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Захарчука Н.Е., в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается частичное признание вины, раскаяние в содеянном, преклонный возраст подсудимого, наличие на иждивении внучки, которой он оказывает материальную помощь, является пенсионером.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Захарчука Н.Е., который по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее судимого, на учете у врача-психиатра не состоит. Состоит на учете у врача-нарколога с дата с диагнозом: «Пагубное употребление алкоголя с вредными последствиями».

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, учитывая личность подсудимого, совершившего преступление небольшой тяжести против личности, в период непогашенной и неснятой в установленном порядке судимости за аналогичные умышленные преступления, что свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления, суд приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно только в условиях изоляции от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому Захарчуку Н.Е. наказание по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде лишения свободы сроком значительно ниже максимального предела, установленного санкцией указанной статьи для данного вида наказания.

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, а также суд не усматривает оснований для назначения наказания с применением положений ст. 73 УК РФ.

Как усматривается из материалов уголовного дела Захарчук Н.Е. дата осужден приговором мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес по ст.112 ч.1, ст. 112 ч.1, ст. 119 ч.1, ст. 119 ч.1, 69 ч.2 УК РФ с назначением наказания в виде 2 лет 3 месяцев ограничения свободы. Согласно информации, представленной филиалом по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес Захарчук Н.Е. отбыл 4 месяца 14 дней ограничения свободы, дата начальником ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес вынесено постановление о незачете в срок наказания времени с дата, в течение которого осужденный отсутствовал по месту жительства; не отбытый срок наказания составляет дата 10 месяцев 16 дней ограничения свободы.

Принимая во внимание, что Захарчук Н.Е. совершил преступления небольшой тяжести, в период непогашенной и неснятой в установленном порядке судимости за аналогичные умышленные преступления, совершил преступление после истечения незначительного периода времени после постановления в отношении него предыдущего приговора, приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

При назначении Захарчуку Н.Е. вида исправительного учреждения, суд учитывает данные о личности подсудимого, характеризующегося отрицательно, совершившего преступление после истечения незначительного периода времени после постановления в отношении него предыдущего приговора, а также то обстоятельство, что по настоящему уголовному делу, в связи отсутствием по месту жительства осужденный был объявлен в розыск, мировой судья на основании ст. 58 ч.1 п. «а» УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы Захарчуку Н.Е. надлежит отбывать исправительной колонии общего режима.

Вещественных доказательств нет. Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Захарчука Н.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по ст. 112 ч.1 УК РФ в виде 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, с учетом положений ст. 71 УК РФ, из расчета одному дню лишения свободы соответствует два дня ограничения свободы, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытое наказание, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес от дата, окончательно назначить Захарчуку Н.Е. наказание в виде 1 (одного) года 2 (двух) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислять Захарчуку Н.Е. со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть Захарчуку Н.Е. в срок отбытия наказания время содержания под стражей по настоящему приговору, в соответствии со ст. 72 ч. 3.1 п. «б» УК РФ с дата до вступления настоящего приговора в законную силу, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения, в виде заключение под стражу, в отношении Захарчука Н.Е. оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.