Дело № 1-73-2/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июня 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретарях фио, фио, с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора адрес фио, фио, потерпевшего фио, защитника - адвоката фио, ордер от дата, удостоверение от дата, подсудимого Куленко В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Куленко В.О., паспортные данные луч адрес, гражданина РФ, имеющего высшее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Куленко В.О. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата, около время Куленко В.О., находясь вблизи огражденного двора дома № но адрес в адрес, действуя умышленно, на почве имеющихся длительных неприязненных отношений с ранее знакомым фио, с целью повреждения чужого имущества, используя принадлежащую ему винтовку совершил не менее двух выстрелов по двум камерам видеонаблюдения марки «Dahua», принадлежащим потерпевшему фио, чем причинил данным камерам видеонаблюдения механические повреждения. Согласно заключения эксперта № от дата, стоимость двух камер видеонаблюдения марки, поврежденных в результате механического воздействия, составляет сумма В результате умышленных действий Куленко В.О., собственнику вышеуказанных двух камер видеонаблюдения фио, был причинен значительный имущественный вред на общую сумму сумма

Подсудимый Куленко В.О. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал и показал, что дата, примерно в время ч. не находился возле дома по адрес в адрес, камеры не повреждал, из принадлежащей ему винтовки не производил выстрелы по направлению камер, просил учесть, что ночью стрельба не ведется, это специально подготовленный человек должен быть, а также специальное оборудование.

Вина подсудимого Куленко В.О. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший фио показал, что дата, находясь в адрес, через видеорегистратор на телефоне увидел как камеры видеонаблюдения перестали работать, сначала одна, потом другая, и понял, что сосед устроил стрельбу. Он приехал в адрес, вызвал полицию, которая фотографировала все это дело, составили протокол. Это все продолжается с дата. Каждый раз, когда подсудимый стрелял в камеры или их снимал или просто воровал. Все камеры и все диски съемки предоставлял в полицию, ежегодно по 3-4 раза в год. На следующий день, он (потерпевший) предоставил в полицию видеозапись, из которой было видно, что подсудимый перелез через забор с винтовкой, с оптическим прицелом, также было видно, что несколько пуль ударило в камеру, она начала показывала другую сторону, сбил прицел, а потом она пропала вообще. С суммой ущерба сумма согласен, для него данный ущерб является значительным, т.к. его пенсия составляет сумма Дополнил, что при просмотре видеозаписи был виден силуэт Куленко В.О., что он со своей территории стрелял, другого там нет. По силуэту он точно увидел, что это Куленко В.О., и предмет, который у него, что это винтовка. Также пояснил, что дата видеозаписи дата не соответствует фактической дате видеозаписи дата, поскольку как пояснил специалист, который устанавливал камеры настройки даты и времени могут сбиться при отключении света. При просмотре видеозаписи ему четко и ясно кто стрелял и откуда стрелял, на дату не обращал внимания.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель фио показал, что он является заведующим сектора земельных имущественным отношений Администрации адрес. С дата идут споры между подсудимым и потерпевшим и в момент, когда произошла порча имущества потерпевшего, к нему (фио) попали видеозаписи наблюдения. По видеозаписям четко, отчетливо было видно, что совершил правонарушение Куленко В.О., которого опознал в том числе по кепке, силуэту. На камерах видно, что Куленко В.О. стреляет из пневматической винтовки, впоследствии эта пневматическая винтовка у него была изъята работниками полиции, о чем было сообщено к ним в Администрацию. Куленко В.О. стрелял из-за забора, видно лицо, видно оптический прицел, т.к. он «отбликивает», велась стрельба с адреса, адрес, со двора подсудимого. Именно видеозапись о событиях дата, ему предъявляли для просмотра, где он отчетливо видел силуэт подсудимого, из которого ему было понятно и с уверенностью может сказать, что это Куленко В.О.. При допросе видеозапись и фотографии ему предъявлялись. Дату видеозаписи не помнит.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия в порядке ст. 281 ч.3 УПК РФ показаниям свидетеля фио, данных им в ходе предварительного следствия, последний показал, что в ходе допроса ему были предъявлены видеозаписи, на которых он опознал лицо, совершаемое противоправные действия, как Куленко Владимира Олеговича. Опознал по следующим признакам, одежде: на голове кепка светлого цвета, которую он постоянно при встрече видел на голове Куленко В.О., куртка светлого цвета и темного цвета, по росту, телосложению и движениям. Также хочет уточнить, что на одной из видеозаписи Куленко В.О. осуществляет выстрелы из предмета визуально схожего на пневматическую винтовку с территории своего домовладения (двора), тем самым подтверждает причастность Куленко В.О. в совершении данного преступления. Кроме того, считает, что Куленко В.О. причастен и в совершении преступления связанного с умышленным повреждением камер видеонаблюдения принадлежащих фио имевшего место дата.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия в порядке ст. 281 ч. 2 п.5 УПК РФ, (при принятии данного решения суд также руководствовался, тем, что на стадии досудебного производства подсудимому Куленко В.О. предоставлялась возможность, ознакомившись с участием защитника с протоколом допроса данного свидетеля, сформулировать вопросы к ней, ходатайствовать о проведении очной ставки со свидетелем фио, изложить в письменной форме свою позицию относительно достоверности показаний свидетеля либо иным, предусмотренным законом способом оспорить данное доказательство) свидетель фио в ходе предварительного следствия показала, что в собственности ее родителей имеется земельный участок с постройкой, расположенный по адресу: адрес, данный земельный участок с постройкой находится в ее пользовании. В ходе допроса ей были предъявлены видеозаписи, на которых она опознала лицо, совершаемое противоправные действия, как Куленко Владимира Олеговича. Опознала по следующим признакам, одежде: на голове кепка светлого цвета, которую она постоянно при встрече видела на голове Куленко В.О., куртка светлого цвета и темного цвета; по росту, телосложению и движениям. На одной из видеозаписи Куленко В.О. осуществляет выстрелы из предмета визуально схожего на пневматическую винтовку с территории своего домовладения (двора), тем самым подтверждает причастность Куленко В.О. в совершении данного преступления. Кроме того, считает, что Куленко В.О. причастен и в совершении преступления связанного с умышленным повреждением камер видеонаблюдения принадлежащих фио имевшего место дата.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель фио показал, что является индивидуальным предпринимателем, занимается монтажом систем видеонаблюдения, несовпадение времени и дата на видео, распространенная ситуация. Любое электронное устройство если не синхронизируется, то время может смещаться и за определенный промежуток времени это смещение может быть существенное. Основной причиной является - не включена синхронизация устройства - по «умолчанию» она выключена с завода идет и каждые сутки на какое- то время отстают или спешат внутренние часы, которые находятся в устройстве. Еще момент - там стоит батарейка, не аккумулятор, а именно батарейка - от заряда этой батарейки тоже влияет на подсчет времени, так же влияет отключение света, не продолжительное отключение - мало скажется, если продолжительное отключение света - существенный может быть сдвиг по времени. Видеокамеры которые были повреждены не синхронизированы, они дают просто картинку - картинка идет на видеорегистратор и все остальное уже делает сам видеорегистратор.

Вина подсудимого Куленко В.О. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- протоколом принятия устного заявления фио от дата, согласно которому фио просит принять меры к Куленко В.О., который дата около время час., умышленно повредил две камеры наружного видеонаблюдения;

- протоколом осмотра места происшествия от дата, с таблицей иллюстраций к нему,согласно которому, с участием фио, осмотрен двор домовладения по Приморской в адрес РК, где дата Куленко В.О. умышленно повредил две камеры наружного видеонаблюдения, установленные на фасаде домовладения. В ходе осмотра изъят лазерный диск с видеозаписями и две камеры марки;

- протоколом очной ставки от дата между потерпевшим фио и подозреваемым Куленко В.О., согласно которому потерпевший фио настоял на данных ранее показаниях в полном объеме;

- постановлением о признании предметов вещественными доказательствами от дата - двух камер видеонаблюдения марки;

- копией протокола осмотра места происшествия от дата, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому, с участием Куленко В.О., осмотрено домовладения по адрес в адрес, в ходе осмотра изъята винтовка, с оптическим прицелом;

- копией заключения судебной товароведческой экспертизы от дата, согласно выводов которого, стоимость двух камер видеонаблюдения марки, поврежденных, в результате механического воздействия, составляет 5874 (сумма прописью;

- протоколом осмотра видеозаписи от дата, с таблица иллюстраций к нему, согласно которого с участием потерпевшего фио осмотрен лазерный диск с записанными на нем видеофайлами, согласно которому, при воспроизведении видеофайла под названием появляется окно видеоплеера, где отображается видеозапись с камеры видеонаблюдения, на мониторе отображается дата дата и время начала видеозаписи время, также отображается номер камеры № 4, за 01 минуте 14 секунде видео не отображается и после чего прекращается видеозапись, как пояснило, участвующее лицо фио на указанном отрезке времени была повреждена камера видеонаблюдения. Также фио указал, что камера видеонаблюдения направлена в сторону территории двора его соседа - Куленко В.О.;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства от дата, лазерный диск с записанными на нем видеофайлами;

- протоколом выемки от дата, с таблицей иллюстраций к нему, с участием потерпевшего фио, согласно которой у потерпевшего проведена выемка лазерного диска с имеющимися на нем видеозаписями от дата;

- протоколом осмотра видеозаписи от дата, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которой осмотрен лазерный диск с записанными на нем видеофайлом на котором зафиксирован факт совершения Куленко В.О., умышленного повреждения двух камер наружного видеонаблюдения.

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства от дата, лазерный диск с записанным на нем видеофайлом.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого Куленко В.О. в той части, что дата, примерно в время ч. не находился возле дома по адрес в адрес, камеры не повреждал, из принадлежащей ему винтовки не производил выстрелы по направлению камер, не могут быть приняты во внимание, т.к. полностью опровергаются показаниями потерпевшего фио, который подтвердил, что дата, находясь в адрес, через видеорегистратор на телефоне увидел как камеры видеонаблюдения перестали работать, сначала одна, потом другая, и понял, что сосед устроил стрельбу. На следующий день, он (потерпевший) предоставил в полицию видеозапись. При просмотре видеозаписи был виден силуэт Куленко В.О., что он со своей территории стрелял, другого там нет. По силуэту он точно увидел, что это Куленко В.О., и предмет, который у него, что это винтовка. Кроме того, в части повреждения камер видеонаблюдения именно подсудимым Куленко В.О. при помощи выстрелов из винтовки, показания потерпевшего полностью подтверждается протоколом осмотра видеозаписи от дата, которая была исследована судом в судебном заседании по ходатайству защитника, из которой усматривается при более тщательном воспроизведении видеофайла под именем: временного промежутка с время по время усматриваются характерные подсудимому Куленко В.О. черты лица (круги под глазами, овал лица, форма лица, форма лба), в том числе когда он поправляет кепку, надетую на голову, который производит выстрелы из винтовки (поскольку видно дуло, оптический прицел), после чего запись прерывается, показания потерпевшего фио в части, что по силуэту он точно увидел, что Куленко В.О. производит выстрелы из винтовки, полностью согласуются с показаниями свидетеля фио данными им в ходе судебного следствия который показал, что Куленко В.О. опознал в том числе по кепке, силуэту, на камерах видно, что Куленко В.О. стреляет из пневматической винтовки, также полностью согласуются с показаниями свидетеля фио, оглашенными и исследованным в ходе судебного следствия в порядке ст. 281 ч. 2 УПК РФ, которые в совокупности согласуются с иными доказательствами по делу, исследованными в ходе судебного следствия.

Так, показания свидетелей фио и фио полностью согласуются с протоколом осмотра видеозаписи от дата, которая была исследована судом в судебном заседании.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства суд приходит к выводу, что факт умышленного повреждения имущества фио именно подсудимым, также нашел свое подтверждение при исследовании судом вышеуказанного видеофайла в ходе судебного следствия.

К показаниям подсудимого Куленко В.О. о непричастности последнего к совершению указанного в обвинении в отношении имущества потерпевшего фио умышленного преступления, являются способом защиты от предъявленного подсудимому обвинения, которые опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Доводы защитника фио о том, что диск с видеозаписью приобщен к материалам дела дата, а свидетелям была ранее продемонстрирована видеозапись в ходе их допроса, суд не принимает во внимание, поскольку как пояснил в ходе судебного следствия потерпевший фио видеозапись была им передана сотрудникам полиции на следующий день после установления факта повреждения камер видеонаблюдения.

Доводы защитника фио о том, что видеозапись датирована иной датой, отличающейся от даты: дата, указанной в обвинении, суд не принимает во внимание, поскольку как пояснил в ходе судебного следствия свидетель фио, которые является индивидуальным предпринимателем, занимается монтажом систем видеонаблюдения: несовпадение времени и даты на видео, распространенная ситуация. Любое электронное устройство если не синхронизируется, то время может смещаться и за определенный промежуток времени это смещение может быть существенное.

Доводы защитника фио о том , что между потерпевши и подсудимым длительные неприязненные отношения, в связи с чем потерпевший может оговаривать последнего, не состоятельны, поскольку потерпевший фио в судебном заседании пояснил, что причин оговаривать подсудимого у него нет.

Кроме того, о достоверности показаний потерпевшего фио свидетельствует также и их последовательность сразу после произошедших событий, что усматривается из заявления последнего в правоохранительные органы, а также из показаний данных им как на стадии досудебного расследования и производстве следственных действий, так и в ходе судебного следствия.

Судом при исследовании всех доказательств по делу, с учетом характера и механизма действий подсудимого Куленко В.О., направленных на повреждение имущества потерпевшего фио, установлено, что Куленко В.О. действовал умышленно, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел и желал наступления общественно-опасных последствий направленных на повреждение чужого имущества.

У суда нет оснований не доверять исследованным в судебном заседании письменными доказательствам, имеющимся в деле, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона по этим основаниям, суд признает их достоверным и допустимыми доказательствами по уголовному делу и совокупности свидетельствуют, что действия подсудимого, связанные с повреждением имущества фио носили исключительно умышленный характер.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего фио свидетелей фио, фио, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Куленко В.О. судом не установлено.

Таким образом, все доказательства, представленные стороной обвинения и положенные в основу настоящего приговора, суд признает допустимыми и достоверными, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, а в совокупности - достаточными для разрешения данного уголовного дела и приходит к достоверному и бесспорному выводу о доказанности вины подсудимого Куленко В.О. в совершении вышеуказанного преступления. Несогласие подсудимого Куленко В.О. и его защитника с оценкой доказательств является их позицией, обусловленной линией защиты.

Действия Куленко В.О. суд квалифицирует по ст. 167 ч.1 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Квалификацию действий подсудимого по ч. 1 ст. 167 УК РФ суд полагает правильной, поскольку Куленко В.О. дата, около время, находясь вблизи огражденного двора дома но адрес в адрес, используя принадлежащую ему винтовку, совершил не менее двух выстрелов по двум камерам видеонаблюдения марки, повредив их, в результате чего причинил собственнику камер видеонаблюдения потерпевшему фио имущественный вред на сумму сумма, являющийся для последнего значительным.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Куленко В.О. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Куленко В.О., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Куленко В.О., в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается наличие у Куленко В.О.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Куленко В.О.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Куленко В.О. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание в виде штрафа, поскольку как установлено судом Куленко В.О. получает пенсию около сумма, т.е. имеет постоянный источник дохода, однако значительно ниже максимального размера, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественные доказательства, две камеры видеонаблюдения марки, находящиеся на хранении у потерпевшего фио, по вступлении приговора в законную силу, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца.

Вещественные доказательства, лазерный диск, белого цвета, приобщенный к материалам уголовного дела дата, с находящимися на нем видеофайлами; лазерный диск, изъятый в ходе проведения выемки дата, с находящимся на нем видеофайлом, находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, подлежат оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство, винтовка, изготовленная промышленным способом, с внесенными самодельным способом изменениями, упакованная в полимерный пакет черного цвета, находящаяся в камере хранения вещественных доказательств МВД по адрес в адрес, по квитанции от дата, по вступлении приговора в законную силу, подлежит уничтожению.

Вещественные доказательства, 94 пули к пневматическому оружию, упакованные в прозрачный полимерный пакет, горловина которого прошита нитью белого цвета, оклеен листом белой бумаги с подписью дознавателя и оттиском печати «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ», находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции от дата, по вступлении приговора в законную силу подлежит уничтожению.

В рамках уголовного дела потерпевшим- гражданским истцом фио заявлен гражданский иск о возмещении причиненного имущественного ущерба и морального вреда в общей сумму сумма, из которых размер причиненного морального вреда фио оценивает в сумма.

Подсудимый – гражданский ответчик Куленко В.О. и его защитник - адвокат фио заявленные исковые требования не признали в полном объеме, просили иск оставить без удовлетворения. Государственный обвинитель просил требования удовлетворить в части суммы причиненного материального ущерба с учетом обвинения сумма, в части морального вреда полагался на усмотрение суда.

При рассмотрении гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, основания, условия, объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с нормами гражданского, трудового и другого законодательства. В случаях, предусмотренных законом, применяются международные соглашения и нормы иностранного права.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Гражданский иск фио о взыскании с Куленко В.О. в счет возмещения причиненного материального ущерба подлежит удовлетворению частично в сумме сумма, т.е. в размере стоимости поврежденного Куленко В.О. имущества, было судом установлено, что данный вред причинен преступлением, совершенным Куленко В.О., взыскание суммы материального ущерба в большей сумме, повлекло бы нарушение положений ч.1 ст. 252 УПК РФ.

Гражданский иск фио о взыскании с Куленко В.О. в счет возмещения морального вреда в сумме сумма не подлежит удовлетворению, поскольку, в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», отсутствуют правовые основания для взыскания с Куленко В.О. в пользу фио компенсации морального вреда, поскольку действиями Куленко В.О., гражданскому истцу причинен материальный ущерб и совершенное им деяние не сопряжено с посягательством на нематериальные блага, а именно, на жизнь и здоровье потерпевшего. Специального закона, предусматривающего компенсацию морального вреда при данных правоотношениях, не имеется, поэтому в части взыскания морального вреда следует гражданский иск оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Куленко В.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по ст.167 ч.1 УК РФ в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (МО МВД России «Сакский») ОКПО телефон ОГРН 1149102010310 ОКТМО телефон ИНН/КПП 9107000095/910701001 ЕКС 401028106453735 Отделение адрес Банка России УФК по адрес номер казначейского счета 03100643000000017500, БИК телефон КБК 18811603116010000140.

Меру пресечения Куленко В.О., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства, две камеры видеонаблюдения марки, находящиеся на хранении у потерпевшего фио, по вступлении приговора в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Вещественные доказательства, лазерный диск, белого цвета, приобщенный к материалам уголовного дела дата, с находящимися на нем видеофайлами; лазерный диск, изъятый в ходе проведения выемки дата, с находящимся на нем видеофайлом, находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство, винтовку, изготовленную промышленным способом, с внесенными самодельным способом изменениями, упакованную в полимерный пакет черного цвета, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств МВД по адрес в адрес, по квитанции от дата, по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Вещественные доказательства, 94 пули к пневматическому оружию, упакованные в прозрачный полимерный пакет, горловина которого прошита нитью белого цвета, оклеен листом белой бумаги с подписью дознавателя и оттиском печати «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ», находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции от дата, по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Гражданский иск фио удовлетворить частично.

Взыскать с Куленко В.О. в пользу фио в счет возмещения материального ущерба сумма.

В остальной части гражданский иск фио оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.