Дело № 1-73-3/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Гулеватой В.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Каменьковой О.П., потерпевшей фио, защитника - адвоката Куликовой В.В., представившей удостоверение № ... от дата, ордер № ... от дата, подсудимого Поликана И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Поликана фио, паспортные данные, ..., паспортные данные, ... наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ...

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Поликан И.И. обвиняется в краже, т.е. тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Поликан И.И. дата, около время час., с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, находясь в помещении комнаты № 73, расположенной по адрес адрес, путем свободного доступа, с поверхности кухонного стола, тайно похитил мобильный телефон «Asus Zenfone GO ZB 500 KL», стоимостью сумма, с установленными в нем сим-картами мобильного оператора «МТС Россия», абонентские номера: ..., ценности для потерпевшей не представляющие, принадлежащие фио. После чего с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшей фио имущественный вред на сумму сумма.

Действия Поликана И.И. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Поликана И.И. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес ей свои извинения. Потерпевшая не имеет к Поликану И.И. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Поликан И.И. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей фио.

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Поликана И.И. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Поликана И.И. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Поликан И.И. не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, путем возврата похищенного, извинился перед ней, что подтверждается пояснениями потерпевшей фио и ее заявлением, которая просила в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у нее каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшей, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Поликана И.И. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественное доказательство, мобильный телефон «Asus Zenfone GO ZB 500 KL» в корпусе черного цвета, переданный на хранение фио, подлежит оставлению по принадлежности потерпевшей.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Поликана фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Поликана фио по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру процессуального принуждения, обязательство о явке, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, мобильный телефон «Asus Zenfone GO ZB 500 KL» в корпусе черного цвета, переданный на хранение фио, по вступлению постановления в законную силу, оставить по принадлежности потерпевшей.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым

Мировой судья Васильев В.А.