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Дело № 1-73-10/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А.,

с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора – фио,

потерпевшей фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1564 от дата и ордер № 124 от дата,

подсудимого Менлигулова А.И.,

при секретаре судебного заседания Гулеватой В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Менлигулова Алима Икметовича, паспортные данные, ...: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата приговором Сакского районного суда адрес ... к ...

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Менлигулов А.И. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Менлигулов А.И., дата, в период времени с время до время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к жилищу фио, расположенному по адресу: адрес, где умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище против воли проживающих в нем лиц, несмотря на высказанный запрет фио, находящейся в этот момент рядом, нарушая конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации, путем свободного доступа через дверь, незаконно проник в жилище фио, где незаконно пребывал определенное время.

Подсудимый Менлигулов А.И. вину в совершении инкриминированного ему преступления признал полностью и пояснил, что дата, в вечернее время, он находился в баре «Южанка» в адрес, где употреблял спиртное. После 21 часа он решил пойти домой, направившись домой, решил пойти к своему знакомому фио, проживающему в д. 3 по адрес адрес. Когда он подошел к его дому и хотел зайти, услышал голос потерпевшей фио, которая говорила, чтобы он не заходил в дом, т.к. Сергей спит и просила ее подождать. Он, не послушав ее, зашел в дом, в одной из комнат разбудил фио и попросил сигарету. фио дал ему сигарету, которую закурил в доме . После этого фио сказал, чтобы он уходил. В этот момент в комнату зашла фио и стала выгонять его из дома. Он отказывался уходить, тогда фио стала выталкивать его и закрывать за ним дверь. Его разозлило это, и он стал пытаться наоборот открыть дверь. фио удалось закрыть дверь, она кричала на него, говорила, чтобы он уходил. Это его разозлило, он взял с земли камень и бросил его в окно, в результате чего разбил стекло, это увидел проезжавший неподалеку фио и спросил почему он разбил стекло и сказал, чтобы он уходил. После этого из дома вышла фио, стала кричать на него. В этот момент он понял, что поступил неправильно и стал извиняться перед фио. Считает, что совершил преступление, т.к. находился в состоянии алкогольного опьянения. Сломаный замок и разбитое стекло он восстановил через три дня. В содеяном раскаивается.

Вина подсудимого Менлигулова А.И. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия в порядке ст. 276 УПК РФ показаниям Менлигулова А.И., он, будучи допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого с участием защитника, пояснил, что фактически проживает по адресу: адрес матерью. дата в вечернее время находился в баре «Южанка», который находится на адрес адрес, где употреблял спиртное. После 21 часа он решил пойти домой. Направившись домой, он захотел курить, но обнаружил, что у него отсутствуют сигареты. Тогда он решил пойти к своему знакомому фио, проживающему в д. 3 по адрес адрес. Когда он подошел к его дому и хотел зайти, услышал голос фио, которая говорила, чтобы он не заходил в дом, что Сергей спит и просила ее подождать. Однако, так как он был пьян, то не послушал ее и зашел в дом. Затем он прошел в комнату Сергея, где увидел, что он спал. Он разбудил его и попросил дать сигарету. Сергей дал ему сигарету, и он закурил ее в доме. После этого он сказал, чтобы он (фио) уходил. В этот момент в комнату за ним зашла фио и стала выгонять его из дома. Он стал отказываться уходить, говорил, что покурит и уйдет. Тогда фио стала выталкивать его и закрывать за ним дверь. Его разозлило это, и он стал пытаться наоборот открыть дверь. фио удалось закрыть дверь. Через дверь она кричала на него, говорила, чтобы он уходил. Все это еще больше его разозлило. Тогда он взял с земли камень и бросил его в окно, в результате чего разбил стекла. В этот момент рядом проезжал фио, который спрашивал его о том, почему он разбил стекло, сказал, чтобы он уходил. После этого из дома вышла фио, которая стала кричать на него. В этот момент он осознал, что поступил неправильно и стал извиняться перед фио, пообещав, что на следущий день вставит ей стекло. На следущий день вечером он попросил человека вставить стекла в доме фио. Он сожалеет о том, что совершил. Понимает, что виной этому явилось то, что он находился в состоянии алкогольного опьянения. Вину в предъявленном обвинении он признает полностью. Признает, что без разрешения дата зашел в дом фио, ни она ни Сергей ему не разрешали заходить к ним в дом без разрешения. Он был пьян поэтому так произошло. Более ему добавить нечего, он очень сожалеет о случившемся, несколько раз просил прощение у фио (л.д.48-50, 69-71 т.1).

Допрошенная в ходе судебного следствия потерпевшая фио пояснила, что дата она с сыном и матерью находились дома. Около время час. она снимала белье, развешенное на улице. Входную дверь дома она на замок не закрывала, так как отошла недалеко. Через некоторое время она услышала голос, который распознала как принадлежащий Менлигулову А.И., так как он картавит. После чего она увидела Менлигулова А.И., который шел в сторону входной двери ее дома. Она крикнула ему, что в доме все спят и попросила подождать. Однако Менлигулов А.И. не отреагировал на ее слова и продолжал идти в сторону входной двери. Когда Менлигулов А.И. подошел к входной двери и стал ее открывать, она крикнула ему, чтобы он не заходил в дом, т.е. дала понять, что она против того, чтобы он заходил к ней в дом. Однако, Менлигулов А.И. не послушав ее, вошел в дом. Она побежала за ним в дом, когда она зашла в дом, Менлигулов А.И. уже находился в комнате и разбудил ее сына. Сын стал говорить Менлигулову А.И., чтобы тот ушел. Она тоже стала выгонять Менлигулова А.И., подталкивая в сторону двери. Когда стала закрывать за Менлигуловым А.И. дверь, он тянул дверь на себя, пытаясь открыть. Впоследствии Менлигулов А.И. дернул за дверь и повредил замок. Он снова попытался переступить через порог, но оттолкнув Менлигулова А.И., она закрыла дверь на замок, крикнув ему через дверь, чтобы он уходил. Через некоторое время она услышала звук бьющегося стекла. Позднее увидела, что Менлигулов А.И. бросил камень в окно, разбив стекло в оконной раме. После чего она услышала, что с улицы на Менлигулова А.И. кричит фио. Она вышла на улицу и тоже стала кричать на Менлигулова А.И., который стал просить прощения, говорил, что заменит разбитое стекло. Через некоторое время Менлигулов А.И. ушел. Ущерб ей возмещен в полном объеме. От заявленного гражданского иска потерпевшая отказалась.

Согласно оглашенным и исследованным показаниям свидетеля фио в порядке ст. 281 УПК РФ по согласию сторон, данным им в ходе предварительного расследования, свидетель пояснил, что по вышеуказанному адресу проживает совместно с матерью фио и бабушкой, которая в силу преклонного возраста имеет психической расстройство. дата, до 21 часа он лег спать в зале, бабушка еще раньше легла в своей комнате. В какое-то время он проснулся от того, что его разбудил Менлигулов А.И., который стоял перед кроватью. Он просил у него дать сигарету. Он стал говорить, чтобы он вышел из дома, спросил, по какой причине он зашел в дом. В этот момент в комнату вошла его мать, которая стала говорить Менлигулову А.И.: «Я же говорила тебе не заходить в дом. Что тебе тут надо? Выходи из дома». При этом мать стала выпроваживать Менлигулова А.И. в сторону выхода, а он продолжал лежать в кровати. Через некоторое время он услышал звук разбившегося стекла. Когда он встал с кровати, то увидел, что стекло в одном из окон разбито, а в доме лежит камень. Он понял, что это Менлигулов А.И. бросил камень, разбив стекло. Его мать сказала, чтобы он не выходил, а ложился спать, так как побоялась, что между ним и Менлигуловым А.И. может возникнуть драка. Он никакого разрешения Менлигулову А.И. заходить в дом не давал, и не находится с ним в приятельских отношениях, чтобы тот мог так бесцеремонно ночью вламываться в чужой дом. Его бабушка об обстоятельствах не сможет дать каких-либо пояснений, так как у нее имеется психическое заболевание. Она тоже не могла дать разрешения Менлигулову А.И. зайти в дом, так как вообще не выходит из дома (л.д.77-79 т.1).

Согласно оглашенным и исследованным показаниям свидетеля фио в порядке ст. 281 УПК РФ по согласию сторон, данным им в ходе предварительного расследования, свидетель пояснил, что дата около время, он возвращался домой от сына, у которого был в гостях. В это время проезжая на велосипеде мимо д. 3 по адрес, где проживает его знакомая фио со своей семьей, услышал нецензурную брань Менлигулова А.И. Он остановился, чтобы посмотреть на то, что происходит. Около дома он увидел жителя села Менлигулова А.И., который судя по его поведению и действиям, находится в состоянии алкогольного опьянения. Тогда он стал «отчитывать» Менлигулова А.И., говоря, что он ведет себя неправильно. Из дома в этот момент вышла фио, которая тоже стала кричать на Менлигулова А.И. Она сказала, что Менлигулов А.И. без разрешения зашел к ней в дом и разбил окно, кинув в него камень. После этого он уехал домой, а Менлигулов А.И. оставался около дома фио (л.д. 74-76 т.1).

Вина подсудимого фио в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- рапортом от дата, согласно которому в МО МВД России «Сакский» поступило сообщение о фио о незаконном проникновении в ее жилище, расположенное по адресу: адрес, Менлигуловым А.И. (л.д. 8);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которому фио просит принять меры к Менлигулову А.И. за незаконное проникновение в ее жилище дата (л.д. 9);

- копией домовой книги на домовладение № 3 по адрес адрес, согласно которой фио зарегистрирована и проживает по вышеуказанному адресу (л.д. 23-26);

- копией свидетельства о праве собственности от дата, согласно которой фио имеет в собственности равную с фио долю в квартире, расположенной по адресу: адрес (л.д. 27);

- протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрена кв. 2, расположенная по адрес адрес, в ходе которого зафиксировано разбитое оконное стекло, камень, а также поврежденный запорный механизм входной двери (л.д. 14-19).

Суд, выслушав подсудимого, потерпевшую, исследовав материалы дела и оценив доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты в их совокупности, считает, что вина Менлигулова А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, доказана.

Вина подсудимого, в совершении преступления по ч. 1 ст. 139 УК РФ кроме признания вины в незаконном проникновении в жилище потерпевшей фио, совершенное против ее воли, самим подсудимым, подтверждается показаниями потерпевшей, показаниями свидетелей, даными ими в ходе предварительного расследования и оглашенным и исследованным по согласию сторон в порядке ст. 281 УПК РФ, которые согласуются с показаниями Менлигулова А.И., которые которые им даны как в ходе судебного следствия так в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, оглашенными в порядке ст. 276 УПК РФ, а также исследованными в судебном заседании материалами дела. Указанные доказательства непротиворечивы, взаимосвязаны между собой, суд признает их достоверными и допустимыми, в совокупности устанавливающими вину Менлигулова А.И. в совершении инкриминируемого ему преступления. Показания потерпевшей, свидетелей последовательны, согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами уголовного дела и устанавливают один и тот же факт. По этим основаниям суд приходит к выводу, что у потерпевшей и свидетелей нет объективных причин оговаривать подсудимого и признает их показания достоверными.

Действия Менлигулова А.И. мировым судьей квалифицируются по ст.139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ мировым судьей не установлено.

Учитывая, что Менлигулов А.И. совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению вышеуказанного преступления, данное обстоятельство в судебном заседании Менлигулов А.И. подтвердил, мировой судья на основании ст. 63 ч. 1-1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Менлигулову А.И., мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение морального вреда.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Мелигулова А.И., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (л.д. 54, 63).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 139 ч.1 УК РФ в виде исправительных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

В соответствии с ч.4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Как усматривается из материалов дела Менлигулов А.И. ранее осужден приговором Сакского районного суда от дата ...

Согласно предоставленной начальником филиала по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по РК и г. Севастополю информации от дата Менлигулов А.И. в период испытательного срока дважды не исполнил возложенную на него судом обязанность – дата и дата, в установленные дни без уважительных причин не явился на регистрацию в филиал по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю. За неисполнение возложенной судом обязанности дата постановлением Сакского районного суда Республики Крым от дата испытательный срок Менлигулову А.И. продлен на 1 месяц.

Принимая во внимание, что Менлигулов А.И. совершил преступление небольшой тяжести в течение испытательного срока при условном осуждении за совершение умышленного тяжкого корыстного преступления после истечения незначительного периода времени после постановления в отношении него предыдущего приговора, допускал неисполнение возложенных на него судом обязанностей по предыдущему приговору, а кроме того, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, суд на основании ст. 74 ч.4 УК РФ приходит к выводу о необходимости отмены условного осуждения и назначении подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Оснований для признания совокупности смягчающих обстоятельств исключительной и назначения наказания по правилам ст. 64 УК РФ и применения ст. 73 УК РФ суд не находит.

При назначении Менлигулову А.И. вида исправительного учреждения, суд учитывает данные о личности подсудимого, а также, то обстоятельство, что Менлигулов А.И. совершил преступление небольшой тяжести в период условного осуждения за совершение умышленного тяжкого корыстного преступления, мировой судья на основании ст. 58 ч.1 УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы Менлигулову А.И. надлежит отбывать в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск фио о взыскании с Менлигулова А.И. сумма в счет возмещения морального вреда подлежит оставлению без удовлетворения в связи с отказом от гражданского иска.

Вещественных доказательств по уголовному делу нет.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Менлигулова Алима Икметовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде исправительных работ на срок семь месяцев, с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

В соответствии со ст. 74 ч. 4 УК РФ отменить Менлигулову Алиму Икметовичу условное осуждение по приговору Сакского районного суда Республики Крым от дата.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, с учетом ст. 71 УК РФ, из расчета одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ, по совокупности приговоров, частично присоединить к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором Сакского районного суда Республики Крым от дата, окончательно назначить Менлигулову фио наказание в виде трех лет семи месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять с дата.

Зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей с дата по дата включительно.

Гражданский иск фио о взыскании с Менлигулова Алима Икметовича сумма в счет возмещения морального вреда оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио