Дело № 1-73-19/2023

УИД 91МS0073-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«19» сентября 2023 года адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В.,

при помощнике судьи: Цишковской О.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора фио,

потерпевшей фио.,

защитника: адвоката фио,

подсудимого: Сляднева Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сляднева Н.В.,

паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, гражданина Российской Федерации, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного, инвалидом группы не являющегося, невоеннообязанного, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сляднев Н.В., обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

Сляднев Н.В. дата около время, находясь в состоянии опьянения, в помещении спальной комнаты, расположенной по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно подошел к фио, которая лежала на кровати, на левом боку, взял левой рукой за её шею, ограничил её движения и возможности в передвижении, применяя физическую силу с целью реализации своего умсла, направленного на запугивание последней, стал сдавливать шею, что продолжалось около 2-3 мин., при этом в подтверждение своих намерений высказывал в адрес потеплевшей угрозы убийством, а именно «Я тебя задушу!». фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у неё имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Сляднев Н.В. ограничил её в передвижении, создал условия, при которых она не смогла свободно дышать, высказывал угрозы убийством, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Согласно заключению эксперта от дата у гражданина фио. обнаружены телесные повреждения в виде группы кровоподтеков на правой боковой поверхности шеи. Данные телесные повреждения образовались от действия тупого предмета, возможно пальцев рук. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Имеющиеся телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Действия Сляднева Н.В. квалифицированы органами дознания по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сляднева Н.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый загладил причиненный ей вред путем принесения извинений, что ей для заглаживания вреда достаточно. Указала, что Сляднев Н.В. является её младшим братом, отношения с ним хорошие, такая ситуация возникла между ними впервые, брат попросил у неё прощения, помогает ей по хозяйству, она простила его и они помирились в связи с чем просит прекратить уголовное дело. При этом пояснила, что ходатайство заявлено ею добровольно, давления на неё брат не оказывал, отношения с ним хорошие.

Подсудимый Сляднев Н.В. заявленное ходатайство поддержал, вину в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, квалификацию деяния не оспаривал. Также пояснил, что ему понятна суть заявленного ходатайства и его последствия в случае удовлетворения судом, а именно, в виде прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с чем он полностью согласен и просит удовлетворить ходатайство потерпевшей, уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель – помощник прокурора в судебном заседании фио против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

Защитник подсудимой адвокат фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, с которым согласился подсудимый.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Сляднева Н.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, совершенное Слядневым Н.В., предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Сляднев Н.В., ранее не судим, вину признал, чистосердечно раскаялся в содеянном. При этом, потерпевшая претензий к нему не имеет ни материального, ни морального характера, причиненный ему вред заглажен путем принесения извинений, что потерпевшая, пользуясь своим правом, сочла достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением, в связи с чем добровольно просила прекратить данное уголовное дело за примирением с подсудимым. Это ходатайство осознанно поддержано подсудимым, в том числе, с тем учетом, что дело в таком случае подлежит прекращению по нереабелитирующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума (имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства). Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как указано выше, потерпевшая сочла достаточным для заглаживания вреда принесенные ей извинения, кроме того указала, что подсудимый является её младшим братом, помогает ей по хозяйству, отношения с ним хорошие. При этом, судом установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено потерпевшей добровольно, в связи с чем, суд не вправе считать принятые подсудимым меры к заглаживанию вреда недостаточными.

Несогласие государственного обвинителя фио с заявленным потерпевшим ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего, поскольку соответствующее ходатайство является правом потерпевшего и условия для его удовлетворения приведены выше и, в данном случае, были выполнены.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Сляднева Н.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Сляднева Н.В. следует оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

В соответствии со ст.ст. 131, 132, 316 УПК РФ и разъяснениями, данными в абз. 2 п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 42 (ред. от дата) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, так как подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению Сляднева Н.В., паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него по ч. 1 ст. 119 УК РФ - прекратить на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Слядневу Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату фио, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья О.В. Негой