Дело № 1-73-20/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 октября 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре Цишковской О.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, защитника - адвоката фио, удостоверение № 939 от дата, ордер № 42/2023 от дата, подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Жлоба А.С., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, не работающего, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, проживающего по адресу: адрес, судимого:

- дата приговором мирового судьи судебного участка №73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес по ст. 158 ч.1 УК РФ к 170 часам обязательных работ, Согласно сведениям, поступившим из филиала по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес дата снят с учета филиала по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес, в связи с отбытием наказания;

- дата приговором мирового судьи судебного участка №73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес по ст. 158 ч.1, 158 ч.1, 69 ч.2, ст. 69 ч.5 УК РФ к 340 часам обязательных работ. Согласно сведениям, поступившим из филиала по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес дата снят с учета филиала по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес, в связи с отбытием наказания;

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Жлоба А.С. совершил: кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Жлоба А.С. дата, около время, находясь в помещении кухни в квартире дома № по адрес в адрес, с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, тайно похитил алюминиевый казан с крышкой в б/у состоянии, емкостью 7 л., стоимостью сумма, принадлежащий фио. После чего, фио с места преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив фио имущественный вред в размере сумма.

Подсудимый фио, при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник фио также поддержал ходатайство подсудимого и подтвердил, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель, не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Как усматривается из заявления, имеющегося в материалах уголовного дела потерпевшая фио, не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное фио, с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: показаниями, данными в ходе дознания: в качестве подозреваемого фио; протоколом допроса потерпевшей фио от дата; письменными объяснениями фио от дата; письменными объяснениями фио от дата; письменными объяснениями фио от дата; рапортом старшего УУП ОУУП и адрес МВД России фио Уварова от дата; заявлением фио о преступлении от дата; протоколом осмотра места происшествия от дата и таблица иллюстраций к нему; справкой о стоимости от дата; протоколом явки с повинной от дата; протоколом осмотра места происшествия от дата, с таблица иллюстраций к нему; протоколом осмотра предметов от дата; постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата.

Мировым судьей установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия фио суд квалифицирует по ст. 167 ч.1 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Действия фио мировой судья квалифицирует по ст. 158 ч.1 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Квалификацию действий подсудимого по ч. 1 ст. 158 УК РФ суд полагает правильной, поскольку фио похитил алюминиевый казан с крышкой в б/у состоянии, емкостью 7 л., стоимостью сумма, принадлежащий потерпевшей фио, причинив ей ущерб на указанную сумму. При этом фио совершил незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника, и виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное фио относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в силу ст. 61 ч.1 УК РФ, мировой судья признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию (таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что фио не только признал свою вину в совершении преступления, но еще до предъявления ему обвинения активно сотрудничал с органами дознания, представляя им информацию, имеющую значение для расследования преступления, в результате чего уголовное дело было расследовано в кратчайшие сроки.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в силу ст. 61 ч.2 УК РФ, мировой судья признает полное признание вины, осознание противоправности своего поведения и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого фио который по месту регистрации характеризуется отрицательно, не состоит на учете у врача-нарколога, врача-психиатра.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, ранее судимого за совершения преступлений против собственности, обстоятельства совершения преступления, мировой судья считает, что исправление фио возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 158 ч.1 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Оснований для назначения наказания, предусмотренного санкцией ст. 158 ч.1 УК РФ в виде штрафа суд не усматривает, поскольку подсудимый фио официально не трудоустроен.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, алюминиевый казан с крышкой, емкостью 7 л., б/у состоянии, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей фио, по вступлении приговора в законную силу, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Жлоба А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде 270 (двести семьдесят) часов обязательных работ.

Вещественное доказательство, алюминиевый казан с крышкой, емкостью 7 л., б/у состоянии, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей фио, по вступлении приговора в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу, отменить.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.