Дело № 1-73-21/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 октября 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре Цишковской О.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Приходько Ю.С., защитника - адвоката Шушкановой В.А., удостоверение от дата, ордер от дата; подсудимого Бурака К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Бурака К.С., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, работающего слесарем-сборщиком наименование организации, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка Бурак А.К., паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, наименование организации, адрес, не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Бурак К.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Бурак К.С. дата, около время, с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, находясь на участке местности с географическими координатами: телефон, телефон в адрес, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил шезлонг садовый складной марки в корпусе темно-коричневого цвета, стоимостью сумма, принадлежащий фио., положив его в багажник автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак регион Бурак К.С. с места преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио имущественный вред в размере сумма.

Подсудимый Бурак К.С. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал, показал, что на протяжении 5 лет приезжает на пляж в адрес, дата приехал на пляж около время час. припарковал свой автомобиль, обратил внимание на бесхозный шезлонг, на который чуть не наехал своим автомобилем, шезлонг валялся на улице. Когда уходил с пляжа увидел, что шезлонг валялся там же, посмотрел на улице, в баре, где была охрана, все было закрыто, после чего решил забрать этот шезлонг, и закинул его в багажник автомобиля и уехал домой по месту жительства, потом хотел посмотреть объявления в социальных сетях, «Вконтакте» о пропаже шезлонга, чтобы вернуть его хозяину. Хотел выложить объявления о найденном шезлонге, не успел, его изъяли через два дня сотрудники полиции. Позднее встречался с потерпевшим, который потом написал заявление, что он (потерпевший) потерял шезлонг и претензий к нему не имеет.

Вина подсудимого Бурака К.С. в совершении вышеуказанного преступления, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия, в порядке ст. 276 ч.1 п.1 УПК РФ показаниям подсудимого Бурака К.С., данных им в ходе предварительного следствия, последний пояснил, что дата, около время час. он совместно со своей супругой, приехал на пляж в адрес с целью отдыха. Они припарковались на парковке пляжа, географические координаты: телефон с.ш..телефон в.д., после чего направились на пляж. При этом вблизи общественного туалета он увидел стоящее там раскладное кресло, темного цвета, рядом с ним находилась незнакомая ему женщина, он подумал, что это её кресло, значения он этому не предал, затем, они направились на указанный пляж. Около время часов он ходил в автомобиль, за одеялом, при этом он обратил внимание, что данное кресло стоит на прежнем месте. Затем он еще несколько раз ходил в свой автомобиль и также обращал внимание, что кресло стоит на прежнем месте. дата примерно в время час. они стали собираться домой и направились в сторону своего автомобиля. При этом он обратил внимание, что указанное кресло стоит на том же месте, при этом поблизости никого не было. Он понимал, что у указанного кресла есть законный собственник, оно кому то принадлежит и чужие вещи брать без спроса нельзя. Так как указанное кресло уже долгое время находится без присмотра он решил его забрать к себе по месту жительства, что бы его никто не забрал, что бы в следующий раз, когда снова приедет на пляж в адрес, он собирался узнать у кого-нибудь чье это кресло, что бы его вернуть. И так как узнать у кого-нибудь кому принадлежит, кресло возможности не было, в связи с поздним временем суток, вокруг уже ничего не работало он примерно в время час. он положил кресло себе в багажный отсек своего автомобиля, после чего сел в автомобиль и они направились домой. Приехав домой, он достал кресло из багажника и поставил его во дворе, на веранде своего дома и накрыл пледом. Где оно находилось до момента приезда сотрудников полиции. дата, примерно в время час., он находился по месту жительства, по адресу: адрес, адрес, где в это время приехали сотрудники полиции, представились и спросили у него: «был ли он в прошлую пятницу на пляже адрес и брал ли он кресло?» на что он ответил, что был и кресло взял он, после чего попросил сына принести кресло. Не позвонил в полицию, так как посчитал, что вернет кресло самостоятельно.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия в порядке ст. 281 ч. 2 УПК РФ, (при принятии данного решения суд также руководствовался, тем, что на стадии досудебного производства подсудимому Бураку К.С. предоставлялась возможность, ознакомившись с участием защитника с протоколом допроса потерпевшего, сформулировать вопросы к нему, ходатайствовать о проведении очной ставки с потерпевшим фио, изложить в письменной форме свою позицию относительно достоверности показаний потерпевшего либо иным, предусмотренным законом способом оспорить данное доказательство, также судом неоднократно принимали меры для вызова и допроса потерпевшего в ходе судебного следствия, в том числе с использованием системы ВКС) потерпевший фио в ходе предварительного следствия показал, что в дата за собственные денежные средства в размере сумма с использованием сети интернет на торговой адрес приобрел диван-шезлонг наименование организации, темно-коричневого цвета. дата он приехал в адрес с целью отдыха и остановился по адресу: адрес. Так, дата, примерно в время час. на принадлежащем ему автомобиле марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак регион, приехал на пляж в адрес и припарковал автомобиль на участке местности с географическими координатами: телефон с.ш. телефон в.д., адрес. У него с собой были личные вещи и диван-шезлонг наименование организации, темно-коричневого цвета. Примерно в время час. он собрался уезжать с пляжа к своему месту временного проживания, подошел к своему автомобилю, поставил диван-шезлонг наименование организации, темно-коричневого цвета в сложенном состоянии возле автомобиля на асфальт с пассажирской стороны, после чего сложил личные вещи сложил в салон автомобиля, затем присел в автомобиль и уехал. дата, примерно в время час., находясь по месту своего временного жительства, по адресу: адрес, где просматривая багажник автомобиля, обнаружил отсутствие своего дивана-шезлонга наименование организации, темно-коричневого цвета и вспомнил, что оставил его на месте, где был припаркован автомобиль, по адресу: адрес, географические координаты: телефон с.ш. телефон в.д., после этого направился по вышеуказанному адресу, однако диван-шезлонг отсутствовал. Диван-шезлонг оценивает в сумма, что значительным для него не является.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель фио показал, что в адрес была совершена кража пляжного кресла, в связи с чем на исполнение поступило поручение дознавателя на проведение оперативных мероприятий, в результате которых было установлено, что к совершению данной кражи причастен гражданин Бурак К.С., после чего он был доставлен в отдел полиции, от него были приняты объяснения по данному факту, свою вину он не отрицал. Протокол явки с повинной подсудимый изъявил желание заполнить бланк. Никакого давления не оказывалось. Подсудимый признавал вину в хищении имущества, в противоправном завладении чужим имуществом, также был ознакомлен со ст. 158 УК РФ, о чем было указано в его объяснении.

Вина подсудимого Бурака К.С. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия от дата, с фототаблицей к нему,в ходе которого осмотрен участок местности в адрес, с географическими координатами: телефон, телефон, где потерпевший фио оставил принадлежащий ему шезлонг садовый складной марки в корпусе темно- коричневого цвета, также в ходе которого изъят диск с видеозаписью;

- протоколом осмотра места происшествия от дата, с фототаблицей к нему, в ходе которого по адресу: адрес, изъят шезлонг садовый складной марки в корпусе темно-коричневого цвета.;

- протоколом явки с повинной от дата, согласно которому Бурак К.С. сообщил, что дата, около время час. находясь на набережной адрес противоправно завладел раскладным креслом, в содеянном раскаивается;

- протоколом осмотра предметов от дата, с фототаблицей к нему, в ходе которого служебном кабинете фио МВД России «Сакский», расположенном по адресу: РК, адрес осмотрен шезлонг садовый складной марки в корпусе темно-коричневого цвета;

- протоколом осмотра предметов от дата, с фототаблицей к нему, в ходе которого служебном кабинете фио МВД России «Сакский», расположенном по адресу: РК, адрес осмотрена видеозапись за дата, на которой зафиксирован факт хищения шезлонга, принадлежащего фио, находящаяся на диске желтого цвета CD-R:

- заявлением потерпевшего фио от дата, о преступлении (л.д.5);

- кассовым чеком от дата, согласно которого стоимость шезлонга садовый складной марки составляла сумма;

- постановлением от дата о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства – шезлонга садового складного марки, в корпусе темно-коричневого цвета;

- постановлением от дата о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства – видеозаписи за дата, на которой зафиксирован факт хищения шезлонга, принадлежащего фио.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого о том, что дата приехал на пляж около время час. припарковал свой автомобиль, обратил внимание на бесхозный шезлонг, на который чуть не наехал своим автомобилем, шезлонг валялся на улице. Когда уходил с пляжа увидел, что шезлонг валялся там же, посмотрел на улице, в баре, где была охрана, все было закрыто, после чего решил забрать этот шезлонг, и закинул его в багажник автомобиля и уехал домой по месту жительства, потом хотел посмотреть объявления в социальных сетях, «Вконтакте» о пропаже шезлонга, чтобы вернуть его хозяину. Хотел выложить объявления о найденном шезлонге, не успел, его изъяли через два дня сотрудники полиции. Позднее встречался с потерпевшим, который потом написал заявление, что он (потерпевший) потерял шезлонг и претензий к нему не имеет, не могут быть приняты во внимание, т.к. полностью опровергаются показаниями потерпевшего фио, оглашенными и исследованным в ходе судебного следствия в порядке ст. 281 ч. 2 УПК РФ, показаниями свидетеля фио, которые в совокупности согласуются с иными доказательствами по делу, исследованными в ходе судебного следствия, в частности с протоколом явки с повинной, протоколом осмотра предметов от дата, с фототаблицей к нему, в ходе которого была осмотрена видеозапись за дата, на которой зафиксирован факт хищения шезлонга, принадлежащего фио.

Вышеуказанные доказательства собраны с соблюдением требований, предусмотренных статьями 74, 86 УПК РФ, имеют значение для уголовного дела, соответствуют требованиям уголовно­-процессуального закона по своей форме и источникам получения, сомнений в достоверности не вызывают, в связи с чем признаются судом относимыми и допустимыми, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела по существу.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевшего и свидетеля по всем значимым обстоятельствам уголовного дела не имеется, они являются логичными, последовательными, дополняют друг друга, согласуются между собой, а также подтверждаются письменными доказательствами, в связи с чем оснований им не доверять у суда не имеется.

Заявление Бурака К.С. о явке с повинной суд считает допустимым доказательством и учитывает, как одно из доказательств его виновности, поскольку при принятии от него данного заявления ему с учетом требований части 1 статьи 51 Конституции РФ, части 1.1 статьи 144 УПК РФ разъяснялись права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ, была обеспечена возможность осуществления этих прав.

Как усматривается, сообщение о преступлении, изложенное в протоколе явки с повинной от дата, вопреки доводам Бурака К.С., написано им собственноручно. Из показаний свидетеля фио следует, что в ходе опроса и написания Бураком К.С. явки с повинной никакого психологического либо физического воздействия в отношении последнего со стороны сотрудников полиции не применялось, желание написать явку тот выразил добровольно.

При таких обстоятельствах, на основании приведенных выше доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Бурака К.С. в совершении вышеуказанного преступления при обстоятельствах, изложенных в обвинении.

Доводы стороны защиты и подсудимого об отсутствии в действиях Бурака К.С. корыстной цели и наличии признаков находки, суд считает несостоятельными, исходя из следующего .

В соответствии с положениями статьи 227 ГК РФ обнаружение чужой вещи, которая выбыла из владения собственника помимо его воли, является находкой и уголовная ответственность за невыполнение обязанностей, предусмотренных этой статьей, и присвоение найденного чужого имущества УК РФ, действительно, не предусмотрена.

Между тем, как следует из правой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 2-П, хотя само по себе обнаружение потерянной вещи не является неправомерным, не исключено появление умысла на последующее обращение найденного имущества в свою пользу или в пользу иных, неуправомоченных, лиц.

Если лицо, обнаружившее найденную вещь, наряду с невыполнением (воздержанием от) действий, предусмотренных статьей 227 ГК РФ, совершает сокрытие найденной вещи либо сокрытие (уничтожение) признаков, позволяющих индивидуализировать это имущество или подтвердить его принадлежность законному владельцу, то такое активное поведение может свидетельствовать о возникшем умысле на хищение этого имущества и о наличии корыстной цели, а потому деяние, начавшееся как внешне правомерная находка, может перерастать в преступление, утрачивая признаки правомерности и предполагая уже не судебную защиту, а ответственность.

Поскольку уголовный закон относит к объективным признакам хищения не только изъятие, но и - в том числе в качестве альтернативы изъятию - обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, то необходима оценка не только факта правомерного поступления найденного имущества в фактическое владение, но и факта совершения действий (бездействия), направленных на противоправное обращение в свою пользу или в пользу иных, неуправомоченных, лиц, исходя из того, что такое поведение приобретает общественно опасный характер, образует, по сути, единое сложное деяние, направленное на неосновательное обогащение в результате недобросовестных действий с обнаруженной чужой вещью, указывает на корыстную цель, а также на причинение владельцу ущерба.

Противоправное и активное сокрытие имущества нашедшим его лицом, обусловленная этим недостаточность гражданско-правовых мер по защите прав его законного владельца, общественная опасность его присвоения как крайней формы злоупотребления нашедшим своими правомочиями свидетельствуют о выходе за частноправовые пределы, очерченные статьей 227 ГК РФ. Признаки такого злоупотребления могут расцениваться в качестве составообразующих признаков преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ, с учетом тайного способа обращения с потерянной вещью, сокрытия самого факта ее обнаружения и принадлежности другому лицу.

Следовательно, если вещь утрачена в месте, известном законному владельцу, и он имеет возможность за ней вернуться или получить ее либо по индивидуальным свойствам вещи законный владелец может быть идентифицирован и нет оснований полагать, что вещь является брошенной, то лицо, которое обнаружило такую вещь в подобной обстановке, осознавало или должно было осознавать указанные обстоятельства и при этом не только не предприняло доступных ему мер найти законного владельца вещи, не сдало ее в установленном законом порядке, не обратилось в правоохранительные органы или в органы местного самоуправления с заявлением о находке, но и активно сокрыло вещь для тайного обращения ее в свою пользу или в пользу других лиц, то есть совершило тайное хищение - кражу.

По смыслу действующего законодательства под кражей следует понимать тайное хищение чужого имущества, совершаемое в отсутствие его собственника, владельца или иных лиц, понимающих значение совершаемых действий. Предметом кражи, как и любого хищения, является имущество, которое должно обладать физическим, экономическим и юридическим признаками. Тайное хищение чужого имущества, как любой вид хищения, предполагает наличие у виновного прямого умысла, направленного на завладение конкретным чужим имуществом. Объективная сторона хищения выражается в противоправном безвозмездном изъятии или обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившем ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Противоправность изъятия или обращения характеризует отсутствие не только какого- либо вещного или обязательственного права в отношении имущества как такового, но и отсутствие права на его изъятие и обращение.

Кража считается оконченным преступлением с момента, когда виновный изъял чужое имущество и получил реальную возможность распоряжаться им по своему усмотрению. Реальная возможность свидетельствует о полном контроле над имуществом и о завершенности его обращения к своей выгоде.

Оценивая действия подсудимого Бурака К.С., суд исходит из того, что последний, после обнаружения шезлонга, оставленного (забытого) потерпевшим фио, который предпринимал меры по поиску указанного имущества, и, имея умысел обратить в свою пользу находящееся у него имущество, никому не сообщил о его обнаружении, тем самым не предприняв никаких действенных мер, направленных на выявление принадлежности шезлонга и установления их собственника. Данные обстоятельства указывают на то, что подсудимый, понимая, что в указанном случае, активно сокрыл похищенное имущество, тайно обратив в свою пользу, и распорядился по своему усмотрению.

Действия подсудимого Бурака К.С., исходя из установленных фактических обстоятельств преступления, суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Квалификацию действий подсудимого по ч. 1 ст. 158 УК РФ суд полагает правильной, поскольку Бурак К.С. похитил шезлонг садовый складной марки, в корпусе темно-коричневого цвета, стоимостью сумма, принадлежащий фио., положив его в багажник автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак регион Бурак К.С. с места преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению. При этом Бурак К.С. совершил незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника, и виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное Бураком К.С. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бурака К.С. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Бурака К.С. в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировой судья признает явку с повинной.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бурака К.С. в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировой судья признает наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, перенесшего операцию, наличие на иждивении матери преклонного возраста, состояние здоровья подсудимого.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Бурака К.С. который по месту регистрации и месту работы характеризуется исключительно с положительной стороны, не состоит на учете у врача-нарколога, врача-психиатра.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, обстоятельства совершения преступления, мировой судья считает, что исправление Бурака К.С. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 158 ч.1 УК РФ в виде штрафа, ниже максимального размера, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона, поскольку подсудимый официально трудоустроен имеет постоянный стабильный доход, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка и мать преклонного возраста..

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, шезлонг садовый складной марки в корпусе темно-коричневого цвета, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего фио, по вступлении приговора в законную силу, подлежат оставлению в распоряжении законного владельца.

Вещественное доказательство, видеозапись за дата, на которой зафиксирован факт хищения шезлонга, принадлежащего фио, находящаяся на диске желтого цвета CD-R, хранящаяся в материалах дела, по вступлении приговора в законную силу, подлежит оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Бурака К.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (фио МВД России «Сакский»), ИНН/КПП 9107000095/910701001, БИК телефон отделение адрес Банка России/УФК по адрес, ОКТМО телефон, ЕКС 401028106453735, КБК телефон телефон, ОКПО телефон, ОГРН 1149102010310.

Вещественное доказательство, шезлонг садовый складной марки «Hunt fish» в корпусе темно-коричневого цвета, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего фио, по вступлении приговора в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Вещественное доказательство, видеозапись за дата, на которой зафиксирован факт хищения шезлонга, принадлежащего фио, находящаяся на диске желтого цвета CD-R, хранящаяся в материалах дела, по вступлении приговора в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

Меру пресечения Бураку К.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу, отменить.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.