Дело № 1-73-25/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 25 мая 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Берновой А.В., с участием государственного обвинителя – Щербина Н.А. защитника - адвоката Куликовой В.В., подсудимого Духнова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Духнова в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Духнов В.В. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

 Духнов В.В., будучи ранее подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа в сумме 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев постановлением судьи Сакского районного суда Республики Крым ... за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, т.е. за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», и впоследствии, в соответствии с протоколом Духнов В.В. был направлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, находясь там же Духнов В.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Подсудимый Духнов В.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Духнов В.В. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено ими добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник Куликова В.В. также поддержала ходатайство подсудимого и подтвердила, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Духнову В.В., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: показаниями, данными в ходе дознания в качестве подозреваемого Духновым В.В. рапортом начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский»; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом о задержании транспортного средства; протоколом осмотра видеозаписи; лазерным диском с имеющимися на нем видеофайлами, приобщенным в качестве вещественного доказательства в соответствии с постановлением; протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрено транспортное средство – автомобиль марка автомобиля; постановлением о признании предметов вещественными доказательствами; копией постановления судьи Сакского районного суда Республики Крым; справкой начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» ;

Мировым судьей установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Духнова В.В. по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, обстоятельств, отягчающих наказание Духнова В.В. мировым судьей не установлено.

В силу ч.1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Духнова В.В., мировой судья признает, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие двоих малолетних детей у виновного.

В силу ч.2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Духнова В.В., мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Духнова В.В.,

 С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Духнова В.В. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ, с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

 Вещественное доказательство – автомобиль марка автомобиля, находящийся на специализированной стоянке (штрафплощадке) ИП Сидов, подлежит возращению законному владельцу.

 Вещественное доказательство – лазерный диск белого цвета с имеющимися на нем видеофайлами, хранящийся в материалах дела, подлежит оставлению на хранении при материалах уголовного дела.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

 Духнова признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 (двести) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 1 год 10 месяцев.

 Меру процессуального принуждения Духнову В.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство, автомобиль марка автомобиля, находящийся на специализированной стоянке (штрафплощадке) ИП Сидов, по вступлению приговора в законную силу, возвратить законному владельцу.

 Вещественное доказательство – лазерный диск белого цвета с имеющимися на нем видеофайлами, хранящийся в материалах дела, по вступлению приговора в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.